

Куанова И.З., Носов П.Б., Темирова Е.А.

КОММЕНТАРИЙ
К КОДЕКСУ СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ

Нур-Султан, 2021

УДК 342.565
ББК 67.71
К88

Куанова И.З., Носов П.Б., Темирова Е.А. Комментарий к Кодексу Судейской этики. Под общей редакцией Центрального Совета Союза Судей Республики Казахстан.

ISBN 978-601-80005-5-3

Куанова И.З., судья Северо-Казахстанского областного суда в отставке, к.ю.н. – введение, преамбула, статьи 2, 3, 5, 8, 9, приложение 1 (совместно с другими авторами);

Носов П.Б., адвокат коллегии адвокатов г. Нур-Султан – статьи 4, 6, 10, 12, 15, приложение 1 (совместно с другими авторами), приложения 2-11;

Темирова Е.А., судья Павлодарского областного суда в отставке, к.ю.н. - статьи 1, 7, 11, 13, 14, приложение 1 (совместно с другими авторами).

УДК 342.565
ББК 67.71
К88

В Комментарий к Кодексу судейской этики изложено толкование норм Кодекса судейской этики, принятого VII съездом судей Республики Казахстан 21 ноября 2016 года. Статьи Кодекса судейской этики рассмотрены с позиции соответствия международным этическим стандартам поведения судей, национального законодательства, сложившейся практики применения данного Кодекса.

Комментарий предназначен для судей, кандидатов в судьи, преподавателей, магистрантов, студентов Академии правосудия и юридических вузов, практикующих юристов, а также круга лиц, интересующихся вопросами судейской этики.

Комментарий разработан в рамках сотрудничества Союза Судей Республики Казахстан по Программе по верховенству права Американской ассоциации юристов Инициатива Верховенства Права.

ISBN 978-601-80005-5-3



СОДЕРЖАНИЕ

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	6
КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ.....	7
Статья 1.....	9
Статья 2.....	12
Статья 3.....	22
Статья 4.....	26
Статья 5.....	32
Статья 6.....	36
Статья 7.....	39
Статья 8.....	42
Статья 9.....	44
Статья 10.....	47
Статья 11.....	49
Статья 12.....	52
Статья 13.....	55
Статья 14.....	58
Статья 15.....	61
Приложение 1.....	63
Приложение 2.....	68
Приложение 3.....	70
Приложение 4.....	72
Приложение 5.....	74
Приложение 6.....	75
Приложение 7.....	76
Приложение 8.....	78
Приложение 9.....	80
Приложение 10.....	82
Приложение 11.....	83

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

В тексте приняты следующие сокращения:

Академия правосудия	Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан
АППК	Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан ¹
Бангалорские принципы	Бангалорские принципы поведения судей ²
ВДПЧ	Всеобщая декларация прав человека ³
Верховный Суд	Верховный Суд Республики Казахстан
ВСС	Высший Судебный Совет Республики Казахстан
ГК	Гражданский кодекс Республики Казахстан ⁴
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан ⁵
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
КоБС	Кодекс Республики Казахстан о браке (супружестве) и семье ⁶
Кодекс или КСЭ	Кодекс судейской этики ⁷
Комментарии БДИПЧ	Комментарии БДИПЧ ОБСЕ в отношении Комментария к Кодексу судейской этики Республики Казахстан ⁸
Комментарий	Комментарий к Кодексу судейской этики ⁹
Комиссия	комиссия по судейской этике филиала Союза судей
Конституционный закон	Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» ¹⁰
Конституция	Конституция Республики Казахстан ¹¹
КРКоАП	Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях ¹²

¹ Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000000350>.

² Приложение к Резолюции Экономического, Социального совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г.) https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml.

³ Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml.

⁴ Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000>.

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗПК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>.

⁶ О браке (супружестве) и семье. Кодекс Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1100000518>.

⁷ Принят VII съездом судей Республики Казахстан 21 ноября 2016 года // <http://www.krso.kz/ru/act-9>.

⁸ Комментарии БДИПЧ ОБСЕ в отношении Комментария к Кодексу судейской этики Республики Казахстан, на основе неофициального английского перевода Комментария к Кодексу судейской этики, осуществленного по заказу Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека. Комментарий подготовлен г-жой Элис Томас, экспертом по международному праву в области прав человека, при участии проф. Кароли Барда, руководителя Программы в области прав человека Факультета права Центрально-Европейского университета, и д-ра Гар Йен Нг, лектора Юридического факультета Букингемского университета, Варшава, 27 декабря 2018 г. // <https://www.osce.org/ru/odihr/410411>.

⁹ Проект Комментария к Кодексу судейской этики // <http://www.krso.kz/ru/act-7>.

¹⁰ О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132>.

¹¹ Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000>.

¹² Об административных правонарушениях. Кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 235-V ЗПК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235>.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

МПГПП	Международный пакт о гражданских и политических правах ¹³
МОТ	Международная организация труда
НП	нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан
Основные принципы независимости	Основные принципы независимости судебной власти ООН ¹⁴
П.	пункт
Пп.	подпункт
Положение о КСЭ	Положение о комиссии по судейской этике филиала Союза судей ¹⁵
Положение о филиале	Положение о филиале Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан» ¹⁶
СМИ	средства массовой информации
Союз судей	Союз судей Республики Казахстан
Ст.	статья
ТК	Трудовой кодекс Республики Казахстан ¹⁷
УК	Уголовный кодекс Республики Казахстан ¹⁸
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
Центральный совет	Центральный совет Союза судей Республики Казахстан ¹⁹

¹³ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml.

¹⁴ Основные принципы независимости судебной власти ООН. Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml.

¹⁵ Утверждено постановлением Центрального совета Союза судей Республики Казахстан от 6 февраля 2017 года <http://www.krso.kz/ru/act-11>.

¹⁶ Принят постановлением Центрального Совета Союза судей от 05 декабря 2013 года // <http://www.krso.kz/ru/act-1>.

¹⁷ Трудовой кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V ЗПК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000414>.

¹⁸ Уголовный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗПК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>.

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>.

ВВЕДЕНИЕ

КСЭ, принятый VII съездом судей Республики Казахстан 21 ноября 2016 года, продолжил заложенное V съездом судей Республики Казахстан в 2009 году совершенствование механизма регулирования этического поведения судей.

Нормы КСЭ содержат не только требования, которые должен соблюдать каждый судья Республики Казахстан, но и отражают тот уровень культуры и этики, которые ожидает общественность и каждый, обратившийся в суд за защитой своих прав и законных интересов. Баланс между реализацией судьей своих прав как человека и гражданина и требованиями высокой нравственности и профессионализма, которые налагают на судью его высокие миссия и статус, определяют необходимость уяснить и применять нормы КСЭ в соответствии с их предназначением, не допуская, с одной стороны, попустительства судьям, нарушающим этические стандарты поведения, и, с другой стороны, чрезмерно расширительного толкования должного поведения и необоснованного ограничения прав судей.

Данный Комментарий разъясняет основные положения КСЭ на основе Конституции, законодательства Республики Казахстан и в соответствии с международной практикой регулирования этических стандартов поведения судей.

В Комментарии дано толкование этическим нормам и правилам поведения судей, содержащим оценочные категории. Приведены ссылки на основополагающие международно-правовые акты в области прав человека, мнения международных экспертов о КСЭ. На основании практики рассмотрения Центральным советом жалоб на решения Комиссий по судейской этике филиалов Союза судей обобщены примеры соблюдения или нарушения норм КСЭ. При толковании норм КСЭ были учтены предложения Центрального Совета и филиалов Союза судей, а также Верховного Суда.

Указанный Комментарий призван способствовать лучшему пониманию о должном поведении судей, помочь судьям и Комиссиям по судейской этике в толковании этических норм КСЭ, а также содействовать формированию единообразной практики применения норм об ответственности судей за нарушение положений КСЭ.

*Принят VII съездом судей
Республики Казахстан
21 ноября 2016 года*

КОДЕКС СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ

Судьи Республики Казахстан,

руководствуясь Конституцией Республики Казахстан, Конституционным законом Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»;

осознавая важность положений Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, основных принципов независимости судебных органов, одобренных Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН;

учитывая Бангалорские принципы и правила поведения судей о независимости, объективности, честности и неподкупности, равенства, соблюдения этических норм, компетентности и старательности судей;

утверждая верховенство права и демократии, а независимость судебной власти базовым элементом права на справедливое судебное разбирательство;

признавая, что доверие граждан, общества к судебной власти, а также к авторитету судебной системы в вопросах морали, честности и неподкупности, судей имеет первостепенную роль в современном демократическом обществе;

принимая настоящий Кодекс судейской этики (далее – Кодекс), устанавливают для действующих судей и судей, пребывающих в отставке, следующие этические нормы и правила поведения.

1. КСЭ начинается с преамбулы, в которой изложены цели и мотивы принятия КСЭ – на основе Конституции, Конституционного закона и основополагающих международно-правовых актов по правам человека, устанавливают этические нормы и правила поведения для действующих судей и судей, пребывающих в отставке.

1.1. При принятии КСЭ судьи Республики Казахстан руководствуются Конституцией и Конституционным законом. Это означает, что при отправлении правосудия судьи исходят из конституционных положений о том, что высшими ценностями государства являются человек, его жизнь, права и свободы – это отправная точка для толкования и применения законов при рассмотрении любого судебного дела, в том числе при неясности закона.

1.2. Осознавая важность основополагающих международно-правовых актов по правам человека, судьи Казахстана не только принимают на себя обязательство знать и применять их при отправлении правосудия, но и декларируют признание заложенных в них ценностей и принципов основой своей профессиональной и внеслужебной деятельности.

1.3. Судьи заявляют о том, что принимают во внимание предусмотренные Бангалорскими принципами этические ценности, которые могут быть прописаны, а могут быть и прямо не прописаны в национальном законодательстве: независимость, объективность, честность, неподкупность, равенство, соблюдение этических норм, компетентность, старательность судей.

1.4. Утверждая верховенство права и демократии, судьи Казахстана заявляют о своей приверженности конституционной декларации о том, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим и правовым государством.²⁰

1.5. В соответствии с международными актами судьи заявляют о независимости судебной власти через призму высокой миссии правосудия, при котором каждый может рассчитывать на справедливое судебное разбирательство.

1.6. КСЭ обозначил доверие граждан и общества к судебной власти и авторитету судебной системы на условиях соблюдения этических норм поведения судьями, честности, неподкупности судей.

1.7. Правосудие не может существовать без справедливой и независимой судебной системы, и для обеспечения ее справедливости и независимости оно обязано участвовать в формировании, поддержании и соблюдении высоких стандартов судебной этики.

КСЭ устанавливает этические нормы и правила поведения. В этических нормах, как правило, закрепляются те или иные этические ценности, идеалы, к которым следует стремиться судье (независимость, компетентность и др.). Правила поведения формулируют образцы поведения, стандарты деятельности, посредством которых судья может достичь, реализовать, придерживаться указанных этических ценностей.

1.8. КСЭ устанавливает этические нормы и правила поведения для действующих судей, а также судей, пребывающих в отставке. Это обусловлено тем, что Конституционный закон сохраняет за судьей в отставке, звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу.²¹

Более того, Конституционный закон предусматривает возможность привлечения для отправления правосудия судей в отставке, включать судей в отставке в состав Комиссии по качеству правосудия и т.д.

²⁰ См.: п. 1 ст. 1 Конституции.

²¹ П. 1 ст. 35 Конституционного закона.

Статья 1

Судья должен быть верным своей присяге, неукоснительно соблюдать нормы этики, не допускать проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, в общественной деятельности и в быту, чтобы его поступки соответствовали высокому статусу должности судьи.

Судье следует отстаивать и претворять в жизнь верховенство закона и принципы независимости судебных органов.

Судья должен избегать любых действий, которые могут привести к умалению авторитета судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

1. Данная статья устанавливает правила, которым должен следовать судья при осуществлении своих полномочий, в общественной деятельности и в быту.

1.1. Обязанности по их соблюдению наступают после издания Указа Президента Республики Казахстан о назначении на должность. Текст присяги, которая приносится судьей в соответствии со ст. 32 Конституционного закона, гласит: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только Конституции и законам Республики Казахстан, быть беспристрастным и справедливым, как велит долг судьи». «Главный долг судьи заключается в исполнении судебных функций, основными элементами которых являются рассмотрение дел и вынесение по ним решений, что требует толкования и применения закона».²²

Поведение судьи, предусмотренное в присяге, и требующее подчинения закону, должно внушать обществу уверенность в объективности и беспристрастности его действий. Беспристрастное отправление правосудия является частью фундамента, на котором гражданин строит свое доверие к системе правосудия.²³ «Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».²⁴ От судьи, осуществляющего правосудие, его честности, добросовестности, беспристрастности и справедливости зависит реализация конституционных прав граждан и защита их законных интересов. Исполнение этой миссии возможно тогда, когда судья сам независим от любого внешнего влияния, в противном случае это может привести к предвзятости, предубеждению и нарушению законности при отправлении правосудия.

1.2. Диспозиция данной статьи соединяет предметы регулирования права и этики, которые судья обязан соблюдать, и это неотъемлемая часть его жизни. Нормы этики представляют собой идеологические установки, которые допускают усмотрение при их применении. «Совпадение норм этики и права способствует эффективности правового регулирования, и, наоборот, их несоответствие значительно снижает его эффект».²⁵

²² Комментарий к Бангалорским принципам, с. 116.

²³ Руководство по деловой этике в Нидерландах.

²⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах, принят резолюцией Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г., ст. 14.

²⁵ Панкратов В.В. Комментарий к Кодексу судейской этики. – М.: «Новая юстиция», 2005. – с.6.

Согласно абзацу первому ст. 1 КСЭ, судье нельзя допускать некорректное поведение, не соответствующее его высокому статусу. По сути, общество рассчитывает на достойное поведение судьи, в полномочиях которого судить других налагает на него самого обязанность вести себя так, чтобы исключить со стороны оценочное суждение, посягающее на его роль. Несмотря на то, что в практической деятельности определение некорректного поведения вызывает затруднение, следует знать, что оценка такого поведения напрямую связана с восприятием окружающими, а именно: не дает ли то или иное поведение судьи усомниться в его беспристрастности, не ослабило ли оно доверие к нему. В целях обеспечения корректного поведения, судье необходимо контролировать не только слова и действия, но и эмоции и чувства. Нередки случаи, когда они оказывают мотивационно-регулирующее воздействие на судью, побуждая к действию, направляя и определяя его дальнейшее поведение.

Умелое управление своими эмоциями значительно повышает способность судьи влиять на окружающих позитивными методами, и на основе своих чувств распознавать скрытые мотивы поведения других людей, а при необходимости управлять ситуацией - переводить деструктив в конструктив.

1.3. В понимании положений ст. 1 Кодекса в части формулировки некорректного поведения может помочь пример неэтичных действий судьи, который требовал у гражданина (автора жалобы), значительную сумму денег, ссылаясь на наличие перед ним долга, угрожая заявителю расправой, бравируя своей должностью, выражаясь нецензурной бранью. Факт нарушения судьей этических норм поведения подтвержден аудиозаписью разговора с судьей, предоставленной заявителем. По результатам рассмотрения жалобы Комиссия, пришла к выводу, что судья нарушил положения ст. 1 КСЭ, т.е. совершил действия, умаляющие авторитет судебной власти, причинившие ущерб репутации судьи.

2. Судебная система любого государства призвана ограждать общество от любых посягательств на гарантированные законом права и свободы. Независимость ее представителей служит предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья обязан отстаивать и претворять в жизнь верховенство закона и принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах. Принцип независимости является первым показателем поведения судьи, а честная и независимая судебная система – основой демократии. Главный смысл верховенства закона состоит в преобладании его юридической силы над юридической силой любого сравниваемого с ним акта. Верховенство закона провозглашено принципом функционирования и развития правовой системы нашего государства, и в деятельности судей он имеет первостепенное значение. Это прописано в Конституции и в других законах РК, где высшими ценностями признаются права и свободы человека.

2.1. По смыслу законодательства на судью возлагается обязанность честно и непредвзято, не тревожась о вмешательстве в свою деятельность извне, рассматривать дело на основании имеющихся доказательств и закона, не акцентируя внимания на то, насколько популярным будет окончательное решение. Почетная и ответственная миссия преодоления коллизий законов

принадлежит судье, который в процессе их толкования должен использовать весь арсенал своей правовой и общей эрудиции, личный опыт и сформировавшееся в процессе жизнедеятельности нравственное сознание для того, чтобы принять справедливое решение.²⁶

3. В данной статье речь идет о необходимости избегать действий, которые могут умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Это означает, что судья должен в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы поставить под сомнение его объективность и независимость.

3.1. Признак положительной оценки обществом качеств личности судьи имеет важное значение, поскольку объектом судебной защиты может быть репутация в ее позитивном понимании. Несмотря на то, что авторитет судебной власти и репутация – это нравственные, а не правовые категории, их умаление влечет для судьи конкретные правовые последствия негативного характера. Таким образом, важнейшим слагаемым уважения к суду являются сами судьи, их поведение на работе, в обществе и в быту, их культура, манера общения, образ жизни, стиль одежды и т.п.

3.2. Авторитет судебной власти признается окружающими как власть над собой, именно благодаря неоспоримому авторитету представителей судебной власти. Судья своим поведением должен постоянно подтверждать свой личный авторитет, который является неотъемлемой частью авторитета судебной власти и не давать повода усомниться в правомерности обладания им в глазах окружающих, независимо от того, где он находится: на работе, в общественном месте или дома, исполняет ли свои служебные, общественные, семейные или иные обязанности. Судья не должен допускать некорректное поведение при осуществлении любых действий, опосредованно связанных с должностью. Формулировка «связанных с должностью» предполагает самый широкий контекст, поскольку и в частной жизни судья остается обладателем судебной власти.

²⁶ Фоков А.О. О кодексе судейской этики в РФ // Российский судья. 2002 г. №12. С. 2.

Статья 2

Судья при осуществлении своих профессиональных обязанностей должен следовать закону и пресекать любое постороннее воздействие, противостоять угрозам, давлению и неправовому влиянию, прямому или косвенному вмешательству в судебный процесс, от кого бы они ни исходили. Судье следует обеспечивать высокую культуру ведения судебного заседания, вести себя достойно, вежливо и требовать такого же поведения от участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании, принимать меры, чтобы у них не возникало сомнений в справедливости правосудия.

Законность и обоснованность принимаемых судьей процессуальных решений должны быть обеспечены независимо от какого-либо публичного обсуждения или какой-либо оценки его деятельности.

Поведение судьи при исполнении профессиональных обязанностей должно формировать и поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судьи.

Председатель суда (председатель коллегии) при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действий, ограничивающих независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия.

1. Ст. 2 КСЭ объединяет ряд правил, которые относятся к различным этическим ценностям, выделяемым в самостоятельные принципы или стандарты этического поведения судей. Первый, второй и четвертый абзацы ст. 2 КСЭ посвящены независимости судьи, первый абзац - частично еще и соблюдению этических правил в судебном процессе и обеспечению справедливости правосудия, а третий абзац - честности и неподкупности судьи.

В Бангалорских принципах в числе основополагающих принципов поведения судей (именуются как показатели) указаны: независимость (первый показатель), честность и неподкупность (третий показатель), соблюдение этических норм (четвертый показатель).

Таким образом, в ст. 2 КСЭ сгруппированы три стандарта этического поведения судей, которые объединены одной сферой применения – при осуществлении судьей профессиональных обязанностей.

1.1. Ст. 2 КСЭ развивает конституционные нормы о независимости судьи при отправлении правосудия и недопустимости вмешательства в деятельность суда по отправлению правосудия в контексте соблюдения этических правил поведения.

Ст. 2 КСЭ формулирует принцип независимости как базовую этическую ценность всей профессиональной деятельности (при осуществлении своих профессиональных обязанностей), а не только как принцип отправления правосудия.

Полномочия судьи не исчерпываются отправлением правосудия, поскольку

судебной власти присущи и иные функции (судебный контроль, нормотворческая функция, рассмотрение жалоб и других обращений граждан и т.д.).²⁷

К профессиональным обязанностям судьи следует отнести любые действия судьи, осуществляемые им, как правило, в рабочее время,²⁸ по отправлению правосудия, осуществлению судебного контроля, предварительному рассмотрению ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке и иные непроцессуальные действия (то есть вне судебного процесса), совершаемые судьей: анализ и обобщение судебной практики; организация и руководство стажировкой кандидатов на должность судьи; участие в пленарном и расширенном пленарном заседании соответствующего суда; участие в разработке проекта нормативного постановления; участие в обучающих мероприятиях; участие в организации и проведении мероприятий по взаимодействию со СМИ и т.п.²⁹

При определении, что относится к профессиональным обязанностям судьи, следует учитывать ограничение, которое установлено Конституционным законом — это запрет возлагать на судью внесудебные функции и обязанности, не предусмотренные законом.³⁰

1.2. Следование закону означает, что все действия судьи при осуществлении профессиональных обязанностей должны соответствовать закону и основываться на законе, включая установленные ограничения и запреты.

При отправлении правосудия процессуальные действия судьи при подготовке дела, судебном разбирательстве и вынесении решения регулируются кодексами - АППК, ГПК, УПК, КРКоАП. Несоблюдение требований процессуального закона может стать основанием для оспаривания судебного акта, а когда эти действия сопряжены с нарушением норм этики - такие действия судьи могут быть обжалованы в Комиссию.

Судья должен действовать корректно и на основании требований законодательства. Так, отказывая журналисту в допуске к судебному заседанию, судья обязан указать статью, а при необходимости разъяснить норму закона, на которой основано данное действие. Например, по гражданскому делу о расторжении брака и разделе общего имущества, законным основанием отказа журналисту в допуске к судебному заседанию является необходимость обеспечения неприкосновенности частной жизни.

Если же судья, не имея законных оснований для отказа журналисту в его допуске к судебному заседанию, в грубой форме выпроваживает его, игнорируя законодательство о СМИ, то такое поведение судьи по жалобе журналиста может стать предметом рассмотрения в Комиссии.

В судебном заседании или при изготовлении судебного акта судья должен уметь не только сослаться на статью закона в обоснование своих процессуальных действий, но и правильно и корректно толковать данную норму, аргументировать

²⁷ Сулейменова Г.Ж. Правовой статус судей Республики Казахстан: понятие и содержание https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33998829#pos=0;3458.39990234375.

²⁸ См.: ч. 5 ст. 198 ГПК «Суд вправе с учетом мнения лиц, участвующих в деле, продолжить рассмотрение дела и (или) вынести решение в нерабочее время».

²⁹ См. напр.: пп. 4) п. 1 ст. 9, п. 2 ст. 23, пп. 3) ст. 12, ст. 16, 22, п. 2 ст. 23 Конституционного закона.

³⁰ П. 2 ст. 23 Конституционного закона.

её применимость к данному случаю, убедительно опровергнуть не соответствующую требованиям закона правовую позицию стороны.

1.3. Ст. 2 КСЭ обязывает судью следовать закону и проявлять активную позицию при посягательствах на независимость судьи при осуществлении им профессиональных обязанностей: пресекать любое постороннее воздействие, противостоять угрозам, давлению и неправовому влиянию, прямому или косвенному вмешательству в судебный процесс, от кого бы они ни исходили.

В п. 4 НП от 14 мая 1998 г. № 1 разъяснено: «Под вмешательством в деятельность суда следует понимать любые формы воздействия на судью в целях воспрепятствования осуществлению им объективного и беспристрастного правосудия по конкретному делу. К таким видам вмешательства, в частности, могут быть отнесены прямое указание или косвенная просьба со стороны того или иного лица о принятии решения в пользу конкретной стороны судебного процесса, умышленное создание условий, при которых судья вынужден принять определенное решение, и другие подобные действия. Взятие на контроль дела, находящегося в производстве суда, государственными органами или их должностными лицами следует расценивать как вмешательство в судебную деятельность в целях воспрепятствования осуществлению правосудия».³¹

1.4. Судья должен пресекать воздействие, то есть «останавливать, прекращать, обычно резко, применением энергичных действенных мер».³²

Если к судье обращаются лица с просьбами, намеками о вынесении решения в пользу одной стороны по делу, судья должен корректно, но твердо и четко разъяснить этим лицам о недопустимости вмешательства в процесс отправления правосудия и оказания давления на суд, напомнить об уголовной ответственности за вмешательство в отправление правосудия.

1.5. Судья должен противостоять угрозам, давлению и неправовому влиянию, от кого бы они ни исходили, то есть не поддаваться, сопротивляться воздействию другого лица - запугиванию, обещанию причинить вред или лишить какого-то блага. По фактам угроз, давления и неправового влияния на судью со стороны коллег, судья может обратиться к председателю суда или председателю судебной коллегии, поставить в известность службу внутренней безопасности суда, а в случае, если усматривается состав уголовного правонарушения³³, судья вправе обратиться с заявлением в соответствующие правоохранительные органы.

1.6. Если же на судью воздействует председатель суда или председатель судебной коллегии, то судья может обратиться с заявлением к руководителю вышестоящей судебной инстанции либо в Союз судей, предметом деятельности которого является содействие в укреплении независимости и статуса судей, искоренение коррупции и нарушений положений Кодекса этики судей,³⁴ или в Комиссию.

1.7. Ст. 2 КСЭ подразумевает, что судья должен следовать закону и противостоять влиянию и вмешательству в судебный процесс. Между тем, судья может обратиться за советом к коллеге, наставнику, ментору. Такое выяснение мнения

³¹ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P98000001S_.

³² Толковый словарь русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова (1935-1940).

³³ См.: ст. 409 УК.

³⁴ См.: п. 2.1 Устава Республиканского общественного объединения «Союза судей Республики Казахстан». Принят на I съезде судей Республики Казахстан 19 декабря 1996 года // <http://krso.kz/ru/act-6>.

о правовой ситуации по фабуле дела без указания сторон спора не является нарушением судейской этики и процессуального закона, поскольку решение принимает сам судья и ответственность за принятое решение несет сам судья.

1.8. Судья должен также противостоять прямому или косвенному вмешательству в судебный процесс.

Меры противодействия вмешательству в ход судебного процесса предусмотрены процессуальными законами.

Проявлением вмешательства в судебный процесс является изъятие у судьи судебного дела без всяких на то оснований либо по надуманным основаниям, неосновательное изменение коллегиального состава при рассмотрении дела при отложении судебного разбирательства. Правовой основой для противостояния такому вмешательству служат процессуальные нормы о неизменности состава суда при рассмотрении дела и исключительных обстоятельствах замены судьи или одного из судей.³⁵

Иногда стороны пытаются влиять на суд, приглашая в зал судебного заседания «группу поддержки», которые вслух, жестами, мимикой демонстрируют свое одобрение или неодобрение действиям судьи, вмешиваясь в нормальный ход судебного процесса. В таком случае судья рассматривает вопрос о необходимости применить меры ответственности за проявление неуважения к суду³⁶ либо применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании.³⁷

1.9. Закон защищает судью от вмешательства извне, поскольку независимость судьи обеспечивается институционально: суды независимы от законодательной и исполнительной власти, общественных организаций и иных лиц (внешняя независимость). Независимость судьи гарантируется внутри судебной системы: председатель суда, председатель судебной коллегии или судья вышестоящей инстанции не вправе вмешиваться в рассмотрение судебного дела и оказывать на судью влияние (внутренняя независимость). За свою личную независимость отвечает сам судья: в силу занимаемой им должности и конституционного статуса судья должен осознавать свою миссию правоприменителя, разрешающего вопросы прав и обязанностей других лиц, хранить и укреплять свою свободу волеизъявления при отправлении правосудия, проявлять готовность отстаивать интересы права, которому призван служить.

Противодействие влиянию на судью при отправлении им правосудия со стороны отдельных лиц - членов семьи, близких родственников и других лиц предусмотрено также ст. 12 КСЭ.

2. Второе предложение первого абзаца ст. 2 КСЭ регулирует взаимодействие судьи с участвующими в деле лицами при отправлении правосудия - судье следует обеспечивать высокую культуру ведения судебного заседания.

2.1. Высокая культура ведения судебного заседания является частью культуры судебного процесса и включает в себя правовой, нравственный, политический, организационный и эстетический аспекты.

³⁵ См.: ст. 111 АПК, ч. 8, 9 ст. 35 ГПК, ст. 332 УПК.

³⁶ См. напр.: ст. 119, 120 ГПК.

³⁷ См. напр.: ст. 188 ГПК, ст. 346 УПК, ст. 12 АПК.

2.2. Высокая культура ведения судебного заседания предполагает одновременное соблюдение всех указанных элементов.

Так, процессуальные кодексы запрещают при производстве по судебному делу действия, унижающие честь или достоинство, умаляющие деловую репутацию лица, участвующего в процессе.³⁸ Данный запрет – это минимальный уровень требований к поведению судьи по отношению к участникам процесса.

Более высокий уровень требований к поведению судьи – это обязанность суда проявлять уважительное отношение к сторонам.³⁹

Слово «уважение» происходит от латинского *respectus*, что означает «внимание», «почтение», «защита».⁴⁰ Уважительное отношение к сторонам судебного процесса предполагает признание достоинств личности, учет законных и охраняемых законом интересов сторон, внимательное отношение к их убеждениям, устремлениям; чуткость, вежливость, деликатность. Уважение к людям – важный принцип и главная ценность социальной работы,⁴¹ которой, несомненно, занимается судья.

2.3. Далее во втором предложении первого абзаца ст. 2 КСЭ перечислено, что включается (но не исчерпывается) в обеспечение судьей высокой культуры ведения судебного заседания.

Судье следует вести себя достойно, то есть с достоинством, вежливо требовать такого же поведения от участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Судье следует обеспечивать в судебном заседании полное и неукоснительное соблюдение требований закона самому, сотрудниками суда, участвующими в деле и присутствующими в судебном заседании лицами, а также соблюдение прав участников судебного процесса.

2.4. Речь судьи должна быть корректной и понятной, не следует допускать слова-паразиты, жаргонные слова. Судье следует излагать свои выводы кратко, ясно, четко.

Примером проявления судьей низкой культуры поведения в судебном заседании является, когда судья скороговоркой зачитывает процессуальные права и обязанности участников процесса или некорректно обрывает выступления участников фразой «Это не имеет никакого значения по делу»: уместнее вежливо и заинтересованно задать вопрос «Какое значение это имеет для дела?» и предоставить возможность обосновать значимость сказанного.

При рассмотрении дела в онлайн-режиме судьи иногда предупреждают, что отключат участника процесса, который много говорит (разглагольствует). Это недопустимо, так как нарушает конституционное право каждого быть выслушанным в суде,⁴² а такая мера воздействия на участника процесса не предусмотрена процессуальным законом. Уместнее обратить внимание участника процесса, например, на то, что высказываемые им обстоятельства уже ранее излагались в письменных процессуальных документах или устно, обсуждались

³⁸ См. напр.: ст. 9 ГПК, ст. 15 КПК, ст. 13 УПК.

³⁹ См. напр.: ст. 15 ГПК.

⁴⁰ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B2%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5>.

⁴¹ Там же.

⁴² См.: пп. 4) п. 3 ст. 77 Конституции.

в предварительном судебном заседании, приняты судом во внимание, позиция стороны по данным вопросам суду ясна и предложить обратить внимание на вопросы, которые остались спорными, нуждаются в уточнении и т.п.

2.5. Судья должен уметь направлять рассмотрение дела в конструктивное русло. Случай из практики, когда адвокат полностью зачитывал свою апелляционную жалобу на более чем 20 листах: на вопрос судьи, зачем зачитывать дословно всю жалобу, адвокат ответил, что имеет право быть выслушанным в суде. Судья корректно согласился с этим и ответил: «Вы имеете право говорить, и я Вас выслушаю по существу спора». Такое спокойное, разумное, благожелательное разъяснение судьи положило конец разногласиям, участники процесса перешли к конструктивному обсуждению дела.

2.6. Судья должен осознавать свою высокую миссию защиты прав и свобод обратившихся в суд лиц, проявлять искренний интерес и уважение к мнению участников процесса, демонстрировать своим поведением готовность решать поставленный перед судом правовой вопрос.

Это достигается через использование активного слушания,⁴³ демонстрацию судье знания обстоятельств дела, задавание вопросов по существу дела. Недопустимо судье говорить на повышенных тонах, проявлять негативные эмоции – агрессию, раздражение, злость и др.

2.7. Культура судебного процесса обязывает судью понимать сущность и значение законов, правильно их толковать и применять применительно к тем политическим взглядам и ценностям, которые закреплены в законе.

Так, провозглашение Конституцией высшими ценностями государства человека, его жизни, прав и свобод обязывает судью учитывать этот общепризнанный постулат при толковании законов, оценке действий участников спора, назначении наказания, определении компенсации морального вреда и т.д.

2.8. Судья должен уметь рационально, грамотно организовать свою работу. Следует вовремя начинать судебное заседание, а в случае несвоевременного начала судебного заседания уместно принести участникам процесса извинение и разъяснить причину задержки (например, поздно закончено предыдущее судебное заседание и др.). Желательно вести дело в соответствии с подготовленным планом – заранее намеченными вопросами, соблюдать определенную последовательность действий, чтобы участникам процесса было понятно, в каком направлении движется дело, на что следует обратить внимание, что необходимо обосновать, уточнить.

При возникновении непредвиденных, внештатных ситуаций - сохранять спокойствие самому и успокоить присутствующих в зале судебного заседания, оперативно разрешать возникшие вопросы, сохраняя руководство ходом судебного заседания.

2.9. Соблюдая судебный этикет, судья должен не только сам выглядеть аккуратно, быть в мантии при проведении судебного разбирательства, но и требовать от сотрудников суда опрятности, соблюдения делового стиля одежды. Внешним видом и уважительным обращением судья и сотрудники суда должны

⁴³ https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%81%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5.

побуждать участников процесса на деловой стиль общения, не отвлекать от судебного разбирательства. Судья не должен демонстрировать личные заслуги и достоинства, сетовать на свои проблемы, а должен направлять ход судебного заседания на решение правовых проблем по существу рассматриваемого дела.

Следует учесть, что посетителей суда может раздражать вольный стиль одежды секретаря судебного заседания, позволяющей себе носить в суде мини-юбку, блузку с глубоким декольте, а также неуместно яркая косметика. Это примеры, когда неподобающий внешний вид может создать неблагоприятное впечатление о суде, что не отвечает интересам правосудия.

Небрежно установленный флаг за спиной судьи вызывает негативное отношение участников процесса к судебному разбирательству и не способствует приумножению уважительного отношения к суду как к институту государственной власти.

Недопустимо, когда судья к одной стороне обращается «истец», «ответчик», а к другой – по фамилии, имени, отчеству. Такое обращение нарушает судебный этикет и равенство сторон в процессе, может быть воспринято присутствующими как нарушение объективности и беспристрастности, создать ощущение несправедливости судебного процесса.

2.10. Судья, сам придерживаясь делового, достойного и вежливого поведения, должен такого же поведения требовать от участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании, а также принимать меры к нарушителям порядка, чтобы у сторон не возникало сомнений в справедливости правосудия.

Судья должен сделать предупреждение участнику процесса, который говорит на повышенных тонах, оказывает давление на другую сторону. Судье необходимо в таком случае разъяснить обязанность добросовестно пользоваться своими правами и возможность привлечь нарушителя к ответственности за неуважение к суду. Нарушение прав участников процесса охватывается понятием «неуважение к суду», когда нарушитель не выполняет указание судьи прекратить недостойное поведение и нарушает порядок в судебном заседании.

Принимая предусмотренные законом меры и пресекая недостойное, недопустимое поведение участников процесса и присутствующих в судебном заседании лиц, поступая должным образом, как это предписано законом и КСЭ, судья порождает и укрепляет у других лиц чувство защищенности, безопасности и справедливости правосудия.

3. Второй абзац ст. 2 КСЭ предусматривает необходимость обеспечить законность и обоснованность принимаемых судьей процессуальных решений независимо от какого-либо публичного обсуждения или какой-либо оценки его деятельности.

3.1. Ст. 2 КСЭ указывает на принимаемые судьей процессуальные решения, под которым следует понимать решения, принимаемые судом первой, апелляционной и кассационной инстанции в любой из форм, предусмотренных процессуальными законами⁴⁴ – решение, приговор, определение, постановление, судебный приказ.

3.2. Требования к законности и обоснованности процессуальных решений установлены процессуальными кодексами – АПК, ГПК, КРКоАП, УПК.

⁴⁴ Имеются в виду АПК, ГПК, КРКоАП, УПК.

Обеспечение законности и обоснованности процессуальных решений независимо от каких-либо факторов – это выполнение судьей конституционного положения о том, что судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону,⁴⁵ а также требований Конституционного закона⁴⁶ и ст. 1 КСЭ о верности присяге.

3.3. Судья должен при принятии процессуальных решений оставаться независимым от результатов какого-либо публичного обсуждения или какой-либо оценки его деятельности, будь это выступление должностного лица на совещании или выступления в СМИ.

Публичное обсуждение, то есть совершающееся открыто, гласно, в присутствии общества, публики, как правило, с использованием СМИ, с высказыванием мнений, предположений, оценочных суждений о юридической судьбе дела не должны влиять на судью.

Иногда участники процесса, пытаясь воздействовать на суд, приглашают в судебное заседание журналистов, видеооператоров, мотивируя необходимостью объективного освещения процесса.

Являясь в судебном процессе представителем судебной власти – публичной личностью, судья должен быть морально, психологически, физически, юридически готов в любой момент попасть в фокус общественного внимания. Судья должен знать алгоритм действий, принимаемых после поступления заявления о присутствии представителей прессы в зале судебного заседания, учитывая и основанные на законе ограничения для СМИ, связанные с закрытостью судебного заседания и правом лица на собственное изображение.

Судья должен быть готов к тому, что в СМИ могут появиться публикации журналистов, посты блогеров о судебном процессе, которое еще не завершено. В СМИ может тенденциозно освещаться ход судебного процесса, ставиться под сомнение беспристрастность и объективность судьи. Посты в Интернете иногда сопровождаются нелестными комментариями в адрес судьи. Иногда такие публикации направлены на то, чтобы создать общественный резонанс, привлечь повышенное внимание общественности к судебному делу, продемонстрировать общественное мнение по делу, повлиять на позицию судьи при вынесении решения.

Указанные и иные факторы не должны влиять на судью при принятии им процессуальных решений. В любом случае судья при принятии процессуального решения должен руководствоваться законностью и обоснованностью.

4. Третий абзац ст. 2 КСЭ направлен на утверждение таких морально-этических ценностей как честность и неподкупность судьи.

4.1. В Бангалорских принципах признано, что честность и неподкупность судебных органов играет первостепенную роль в современном демократическом обществе.⁴⁷ Честность и неподкупность судей – это составная часть честности и неподкупности и судебных органов.

⁴⁵ П. 1 ст. 77 Конституции.

⁴⁶ Пп. 1) п. 1 ст. 28 Конституционного закона.

⁴⁷ См.: Преамбула к Приложению.

4.2. Выполнение миссии отправления правосудия в глазах общества очень важно. Поэтому судья должен быть вне подозрений, не только быть честным и неподкупным, но и восприниматься таковым в глазах общественности.

Поскольку честность включает открытость и отсутствие обмана, то судья должен соблюдать требования закона об открытости и гласности судебного разбирательства.

Например, если в нарушение требований закона судья выносит процессуальное решение без извещения участников процесса, тем самым он нарушает открытость и публичность судебного процесса. Такое процессуальное решение не только является незаконным и подлежит отмене, но и создает впечатление нечестности по отношению к участникам процесса. Так как решение вынесено тайно, скрытно от участников процесса, оно порождает сомнения в справедливости и вызывает желание выяснить причины таких неправомерных действий судьи.

4.3. Требования о честности и неподкупности предъявляются к судье не только при отправлении им правосудия, но и при исполнении иных профессиональных обязанностей.⁴⁸

4.4. В случае предъявления лицом голословных, необоснованных обвинений в нечестности судьи и его подкупе, судья вправе защищать себя всеми предусмотренными законодательством способами, включая предъявление иска о защите чести и достоинства, а также обращение с заявлением в правоохранительные органы о привлечении к уголовной ответственности виновного лица.

5. Четвертый абзац ст. 2 КСЭ предусматривает правила обеспечения внутренней (внутри суда) независимости судьи от воздействия со стороны председателя суда, председателя судебной коллегии, наделенных Конституционным законом организационно-распорядительными полномочиями.

5.1. Председатель суда, председатель судебной коллегии, прежде всего, является судьей⁴⁹ и наряду с выполнением обязанностей судьи наделен организационно-распорядительными полномочиями. Следовательно, на председателя суда, председателя судебной коллегии в полной мере распространяются нормы КСЭ, как в части сохранения своей независимости при отправлении правосудия, так и в части создания условий для независимого отправления правосудия судьями.

На председателя суда возложена организация работы по соблюдению норм судейской этики.⁵⁰

Организационно-распорядительные полномочия предусмотрены Конституционным законом⁵¹, а также процессуальными законами.⁵²

Председатель суда, председатель коллегии, не участвующие в рассмотрении дела в коллегиальном составе, не вправе давать судье, рассматривающему дело, какие-либо указания по совершению тех или иных процессуальных действий (например, назначить экспертизу, примирить стороны, возратить иск) либо по разрешению дела по существу.

⁴⁸ См. п. 1.1 настоящего Комментария к ст. 2 КСЭ.

⁴⁹ См.: п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 14, п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 20, п. 1 ст. 21 Конституционного закона.

⁵⁰ См.: пп. 5) п. 1 ст. 9, пп. 4) п. 1 ст. 14, пп. 6-1) п. 1 ст. 20 Конституционного закона.

⁵¹ См.: ст. 9, 14, 15, 20, 21 Конституционного закона.

⁵² См.: напр.: ч. 6, 7 ст. 35, ч. 1 ст. 414 ГПК и др.

При участии в рассмотрении гражданского дела председатель суда, председатель судебной коллегии, являясь председательствующим, вносит предложения, высказывает свои суждения и голосует последним.⁵³ Данное правило направлено на то, чтобы председательствующий не навязывал свое видение по разрешению дела, не оказывал давления на судью своим авторитетом, подкрепленным административными ресурсами. Предложения и суждения председательствующего должны быть основаны только на фактических обстоятельствах дела и нормах закона.

5.2. В качестве нарушения положений четвертого абзаца ст. 2 КСЭ может быть рассмотрено поведение председателя (председателя судебной коллегии) по необоснованному отложению заседания по рассмотрению апелляционной жалобы с последующим изменением состава суда при отсутствии установленных на то оснований. То есть, когда после отложения судебного разбирательства дело передается другому судье либо в коллегиальный состав вводится иной «боковой» судья, настроенный лояльно к председательствующему.

К иным методам административного воздействия на судью, при наличии доказательств, Комиссией могут быть отнесены заявление, предложение, намек, угроза, предупреждение председателя суда, председателя судебной коллегии о принятии соответствующего судебного акта, а также постановка вопроса о переводе судьи в состав другой судебной коллегии; инициирование вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности; необоснованное увеличение нагрузки на судью при утверждении плана работы суда по проведению обобщений, обучающих и имиджевых мероприятий; препятствование представлению в ВСС кандидатуры судьи на должности председателей областных судов, председателей судебных коллегий Верховного Суда; отрицательное решение вопроса о направлении судьи в заграничную командировку; освобождение от общественной обязанности по работе секретарем пленарного заседания, с учебным центром, пресс-службой суда и т.п.

Совершение указанных либо иных криминальных действий председателя суда, председателя судебной коллегии, посягающих на ограничение независимости судей при отправлении правосудия, является нарушением четвертого абзаца ст. 2 КСЭ и должно влечь общественную, дисциплинарную либо уголовную ответственность.

Если такие либо иные противоправные меры воздействия на судью исходят от должностных лиц - председателя суда, председателя судебной коллегии, либо от судьи вышестоящей судебной инстанции, которые на основе принятой присяги знают о недопустимости вмешательства в отправление правосудия, судья вправе обратиться в Комиссию с жалобой о принятии мер к ним за незаконное, неэтичное поведение должностных лиц. Также судья может поставить в известность службу внутренней безопасности суда, а в случае, если усматривается состав уголовного правонарушения, он вправе обратиться с заявлением в соответствующие правоохранительные органы.

⁵³ См.: напр.: ч. 2 ст. 36 ГПК.

Статья 3

Судье следует воздерживаться от публичных заявлений, касающихся оценки судебных решений, не вступивших в законную силу, и публичных комментариев, которые могут подорвать репутацию судебной системы и причинить ущерб интересам правосудия.

Указанные положения не ограничивают судью в правовом анализе судебных решений в целях выработки единой судебной практики и не ограничивают его в публичной дискуссии по результатам рассмотрения дел.

1. Ст. 3 КСЭ регулирует особенности реализации судьей права на свободу слова и выражения мнения по вопросам, относящимся к судебной деятельности.

1.1. Право на свободу убеждений, свободное выражение убеждений и мнения закреплено во ВДПЧ⁵⁴ и МПГПП⁵⁵, на которые сделана ссылка в преамбуле КСЭ. Как одна из основных свобод личности свобода выражения мнения закреплена и в иных многочисленных договорах, конвенциях, стандартах.⁵⁶ Свобода слова закреплена в ст. 20 Конституции.

В соответствии со ВДПЧ члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедования, ассоциаций и собраний; однако, пользуясь такими правами, судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов.⁵⁷

Этическое обязательство воздерживаться от публичных заявлений и публичных комментариев предусмотрено ст. 3 КСЭ с целью сохранять уважение общества к статусу судьи и авторитету судебной власти.

1.2. Судебный акт, разрешающий спор «по вопросам жизни и смерти, свободы, прав, обязанностей и собственности граждан»⁵⁸ не всегда может быть воспринят всеми безоговорочно, в том числе без возражений и недовольства проигравшей стороны. Недопонимание, несогласие с судебным актом влекут их обжалование в процессуальном порядке и апеллирование к государственным органам, органам судебной системы и СМИ. Порой, недовольными исходом дела лицами искусственно создается общественной резонанс и раздувание скандала.

С целью упредить скандализацию процесса, суды практикуют доведение до общественности официальной достоверной информации. В частности, пресс-службой или иным представителем суда дается публичное разъяснение вынесенного судом решения для более полного и объективного восприятия результатов рассмотрения дела.

⁵⁴ См.: ст. 19 ВДПЧ.

⁵⁵ См.: п. 1 ст. 19 МПГПП.

⁵⁶ См. напр.: Основные принципы независимости; Мнение 806/2015 Венецианской комиссии о свободе выражения мнений судей CDL AD(2015)018 // <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?opinion=806&year=all>; Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 г. Дело «Кудешкина (Kudeshkina) против Российской Федерации» (жалоба N 29492/05) (Первая секция) // <https://base.garant.ru/12168966/#friendsи др.>

⁵⁷ См.: п. 8 Основных принципов независимости.

⁵⁸ См.: преамбулу Основных принципов независимости.

1.3. Привлечение судьи к ответственности за нарушение закрепленного в ст. 3 КСЭ ограничения может наступить по решению Комиссии при совокупности ряда условий в случае, если:

- судья не воздержался от публичного заявления и/или публичных комментариев;
- заявление судьи и/или комментарии были публичными;
- публичное заявление судьи и/или публичные комментарии касались не вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного им или другим судьей;
- публичное заявление судьи и/или публичные комментарии касались оценки судебного решения;
- данное публичное заявление и/или эти публичные комментарии могут подорвать репутацию судебной системы и причинить ущерб интересам правосудия.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий освобождает судью от ответственности по ст. 3 КСЭ.

1.3.1. Мнения общественности и служителей фемиды о возможности судье делать публичные заявления в отношении вынесенного им решения различны.

С одной стороны, исходя из латинской поговорки *Nemo iudex in propria causa* (Никто не судья в собственном деле) предполагается, что судья при публичном разъяснении может быть эмоционален, заинтересован защитить и отстоять свое решение, ввязаться в излишнюю дискуссию, высказать дополнительные соображения, которые не отражены в судебном акте. Поэтому лучше, если такое публичное разъяснение дадут председатель суда⁵⁹ или подготовленные специалисты – судья-координатор пресс-службы или сотрудник пресс-службы суда.⁶⁰

С другой стороны, некоторые судьи считают, что кому как не самому судье, вынесшему решение по делу, в котором много обстоятельств, сложных для понимания правовых норм, специфических терминов и юридических тонкостей, довести до сведения общественности позицию суда? Такой шаг может быть расценен как ответственный подход и готовность судьи представить на суд общественности результат своей профессиональной деятельности.

В ряде зарубежных стран не возбраняется судье давать публичные заявления в отношении принятого им судебного акта, вступившего в законную силу. Решение о публичном выступлении (заявлении или публичных комментариях) в корректной, доступной, лаконичной форме, по существу вынесенного судебного акта принимает сам судья под свою ответственность.

Судья может в корректной форме сделать публичное заявление, дать публичные комментарии в отношении решения, принятого им или другим судьей при

⁵⁹ См. напр.: п. 2 ст. 6 Комментария: Нехаев В.В., Нехаева Т.Г. Кодекс судейской этики: научный комментарий // <https://cyberleninka.ru/article/n/kodeks-sudeyskoj-etiki-nauchnyy-kommentariy/viewer>.

⁶⁰ Маартен Стинбик. Укрепление независимости судебной власти и Кодекс этики Казахстана. Нур-Султан, 2021. С. 16 // Из материалов, предоставленных Центральным советом.

информировании общественности о результатах работы. Например, судья апелляционной инстанции публично заявляет о результатах пересмотра в апелляционном порядке решения суда первой инстанции.

В этих случаях действия судей направлены на удовлетворение значимого общественного интереса – получить «из первых уст» информацию о правосудии. Такие заявления могут повысить авторитет суда, продемонстрировать открытость правосудия, убедить общественность в обоснованности принятого решения, укрепить доверие общества к судебной власти.

1.3.2. Термины «публичные заявления» и «публичные комментарии» означают, что они сделаны публично - то есть на публику: в кругу лиц, не являющихся судьями или работниками суда, членами судейского сообщества.⁶¹

Как правило, публичное заявление может быть сделано в СМИ, на публичном мероприятии – пресс-конференции, брифинге и др., размещено на сайте суда. Не исключены и иные способы доведения судебной информации до общественности.

1.3.3. Ограничение установлено в отношении судебного решения, не вступившего в законную силу, которое не обладает такими свойствами как обязательность, неопровержимость, исключительность. Именно с этим связано осторожное отношение КСЭ к публичному характеру заявления или комментария.

Данная норма КСЭ призвана не допустить неоправданного, необоснованного подрыва репутации судебной системы и причинения ущерба интересам правосудия.

Кроме того, эта норма призвана предупредить возможность возникновения неудобного положения для судьи, если после публичного отстаивания судебного акта и убеждения общественности в его законности и обоснованности, судебный акт будет отменен или изменен. Искренность и компетентность такого судьи могут быть поставлены под сомнение, а его репутации – причинен ущерб.

Допустимо через других лиц – председателя суда, судью-координатора пресс-службы, пресс-секретаря информировать общественность и СМИ о результатах рассмотрения дела, которое вызвало общественный интерес и востребовано на текущий момент.

1.3.4. Существенным условием в ст. 3 КСЭ указано, что публичное заявление должно касаться оценки судебного решения. То есть судья должен воздержаться от высказывания оценки – суждений, выражения субъективных взглядов, которые не могут быть проверены на предмет действительности,⁶² степень правдивости которых определить сложно или невозможно.⁶³

Данная статья не ограничивает публично заявлять о фактических обстоятельствах, установленных судом, нормах закона, которые суд применил, доказательствах, на которых основано решение суда.

1.4. Вторая часть первого абзаца ст. 3 КСЭ направлена на поддержание

⁶¹ Там же.

⁶² Белов В. Что такое оценочное суждение? // <https://yuristprav.ru/cto-takoe-otsenochnoe-suzhdenie>.

⁶³ Поташев В. Оценочное суждение: что это такое, определение, описание простыми словами // <https://1-kak.ru/617-ocenochnoe-suzhdenie-cto-eto.html>.

судьями доверия общества к институту судебной власти при даче публичных комментариев.

Репутация судебной системы предполагает социальную оценку общества в отношении судов на предмет выполнения миссии по отправлению правосудия.

Исходя из предназначения судебной власти осуществлять защиту прав, свобод и интересов лиц в особой процессуальной форме, интересами правосудия следует считать создание условий для тщательного и справедливого рассмотрения каждого конкретного дела.⁶⁴

В практике Европейского Суда признается, что должностные лица, работающие в судебной сфере, обязаны демонстрировать сдержанность при осуществлении свободы выражения мнения во всех случаях, когда авторитет и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение, а обязанность лояльности и осмотрительности, связывающая государственных служащих, и особенно судей, требует, чтобы распространение даже точной информации осуществлялось со сдержанностью и осторожностью.⁶⁵

В связи с этим судья должен воздержаться от публичных выступлений, высказываний, которые могут умалить репутацию судебной системы, причинить ущерб ее интересам, поставить под сомнение способность судебной системы успешно отправлять правосудие, надлежащим образом осуществлять судебную защиту, обеспечить законность и обоснованность по каждому судебному делу. Наличие тех или иных проблем в судебной системе не умаляют тех усилий, которые прилагаются государством и судебским сообществом для возвышения правосудия и не отменяют тех результатов, которые достигнуты. Публичные комментарии могут касаться как решений суда, так и иных направлений судебной деятельности.

2. Второй абзац ст. 3 КСЭ подтверждает право судьи выражать свои убеждения и мнения по вопросам судебной деятельности с учетом указанных ограничений и перечисляет возможные формы участия судьи в публичном обсуждении. Перечень форм участия не является исчерпывающим.

2.1. Абзац второй ст. 3 КСЭ разъясняет право судьи проводить анализ судебных актов с точки зрения применения норм права, их толкования, оценки доказательств, в том числе в целях содействия единообразию судебной практики. Такой анализ судья может проводить в формате Единого классификатора категорий дел «Талдау», выступлениях на коллегиальных собраниях, совещаниях, семинарах судей.

2.2. Судья вправе обсуждать результаты рассмотрения дел в рамках публичной дискуссии, то есть за пределами судебных корпоративных мероприятий, в том числе в СМИ, с учетом ограничений, установленных первым абзацем ст. 3 КСЭ. Ожидается, что такое участие в публичном обсуждении будет разумным, уважительным, конструктивным и направленным на совершенствование законодательства и правоприменительной практики.

⁶⁴ <https://law.wikireading.ru/10431>.

⁶⁵ См.: § 86, 93 Постановления Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 г. Дело «Кудешкина (Kudeshkina) против Российской Федерации» (жалоба N 29492/05) (Первая секция) // <https://base.garant.ru/12168955/#friends>.

Статья 4

Поведение судьи вне суда, его взаимоотношения с участниками процесса должны способствовать поддержанию уверенности общества в независимости суда.

Судья должен исключить непроцессуальные контакты, под которыми понимается любое, не предусмотренное процессуальным и иным законодательством общение с лицами, участвующими в деле, их представителями, прокурором, адвокатом, иными заинтересованными лицами по конкретному судебному делу, если эти действия могут привести к обоснованным сомнениям в объективности и беспристрастности судьи.

1. Независимость судьи закреплена в Конституции, Конституционном Законе и иных законодательных актах, регулирующих правовые отношения судов и устанавливающих статус судьи.

Конституционным Законом установлен ряд гарантий (ст. 26), которые предоставляет государство не только судье, но и членам семьи судьи, а также их имуществу.

Говоря о независимости судей, принято различать внешнюю независимость (т.е. независимость по отношению к исполнительной власти, прокурору, и законодательной власти) и внутреннюю независимость (т.е. независимость по отношению к коллегам, председателям судов). Внутренняя независимость, которую также называют автономией, относится к возможности судьи маневрировать в рамках своей организации.⁶⁶

Гарантии внешней независимости на национальном уровне также закреплены в Конституции и в законах, касающихся судебной системы. Важными, например, являются влияние - не только формальное, но и в повседневной практике - исполнительной власти на систему назначения, оценки, продвижения и увольнения судей и членов судебного совета, а также влияние судебной власти на ее бюджет.⁶⁷

1.1. Данная статья обращает внимание судьи на то, что независимости способствуют не только гарантии, установленные законодательством, но и само поведение судьи, причем не только при осуществлении деятельности по отправлению правосудия, но и вне суда, то есть в повседневной жизни.

Сам образ жизни судьи, его поступки, действия не должны давать даже малейший повод усомниться в его объективности, честности и непредвзятости при исполнении возложенных на него государством обязанностей.

1.2. Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и повышению доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов.⁶⁸

⁶⁶ См.: Маартен Стинбик. Укрепление независимости судебной власти и кодекс этики Казахстана // Из представленных Центральным советом материалов. С. 4.

⁶⁷ См.: там же.

⁶⁸ См.: п. 2.2 Бангалорских принципов.

1.3. В связи с ростом популярности социальных сетей (Facebook, Twitter, LinkedIn, ВКонтакте, Одноклассники), систем мгновенного обмена сообщениями (WhatsApp, Telegram, Instagram), профессиональная деятельность судьи, его личная жизнь, а также жизнь членов его семьи, находится под постоянным вниманием и общественным контролем.

Такое внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений и несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно. Поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.⁶⁹

Ежедневно в своей работе судья сталкивается с огромным психологическим воздействием при рассмотрении дел.

При этом должен оставаться беспристрастным, объективным, руководствоваться, отправляя правосудие, только законом и своим внутренним убеждением.

Зависимость судьи, прежде всего, как человека, от внешних обстоятельств, обоснованно может свидетельствовать о субъективных оценках при отправлении правосудия по конкретным делам.

Именно поэтому в данной статье указывается на выбор судьей такой модели своего поведения, при которой ни у кого не осталось бы объективной возможности усомниться в независимости судьи, а, следовательно, в вынесении судьей законных и справедливых судебных актов.

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости.

Судье не следует заниматься теми видами внесудебной деятельности и участвовать в тех публичных мероприятиях, которые создают препятствия судье для исполнения им своих профессиональных обязанностей, оказывают негативное влияние на независимость и беспристрастность судьи.

1.4. Судья всегда должен помнить, что в его лице окружающие видят служителя закона, представителя судебной власти, и потому он обязан строго следить за своим внешним видом, поведением, риторикой и лексикой своей речи.

Ни в коем случае нельзя позволять по отношению к себе бесцеремонность и фамильярность в общении со стороны участников процесса, случайно встретившихся в здании суда знакомых, друзей и родственников. Панибратство, чрезмерно теплый обмен приветствиями могут породить у наблюдавших за этим лиц сомнения в объективности и беспристрастности судьи. Следует быть очень сдержанным в социальных сетях, воздерживаться от категоричных оценок, суждений о публикациях.⁷⁰

В то же время контакты, носящие характер принятых в обществе правил поведения, как-то: обычные приветствия, рукопожатия с соседями, коллегами, знакомыми лицами, не должны рассматриваться как нарушение норм судебской этики.

⁶⁹ См.: п. 4.2. Бангалорских принципов.

⁷⁰ См.: Комментарий к ст. 4 КСЭ.

1.5. Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.⁷¹

2. В данной статье вводится уже получившее широкое употребление в среде юристов понятие «непроцессуального контакта».

КСЭ указывает, что судья должен исключить любое общение, непредусмотренное процессуальными и иным законодательством, по находящимся в его производстве конкретным делам с лицами, участвующими в этих делах, прокурором, адвокатом, иными заинтересованными лицами.

Понятие «непроцессуального контакта» включает в себя три составляющих: субъекты, с кем судья не может общаться; содержание (тематика) общения; период времени, в течение которого судья не должен общаться с этими субъектами.

2.1. Непроцессуальные контакты судьи с кем-либо из участников процесса по конкретному делу могут повлечь за собой дисциплинарную ответственность, предусмотренную законом, если в действиях не содержится признаков уголовного правонарушения.

Что следует признавать процессуальным, а что – непроцессуальным контактом, вытекает из диспозиции самой статьи.

Непроцессуальным контактом, например, будет обмен мнениями судьи с одной из сторон по делу вне судебного заседания, в неформальной обстановке.

Также к непроцессуальным контактам следует отнести общение, приватные (личные) встречи, беседы судьи с лицами, вовлеченными в орбиту дела, находящегося или находившегося в его производстве, вне зависимости от процессуального положения сторон.

Например, в 2017 году решением дисциплинарной комиссии Судебного жюри судья был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде освобождения от должности за телефонный разговор с одним из участников рассмотренного под его председательством дела.⁷²

Под любым общением необходимо понимать не только личную встречу, но и общение по телефонам, иным средствам связи, с использованием электронных устройств и цифровых технологий.

Комиссиям по судейской этике часто приходится рассматривать жалобы, в которых указывается на непроцессуальные контакты судьи по сотовому телефону, в подтверждение чего предоставляются аудиозаписи таких переговоров.

Анализируя действующее законодательство о судейской этике и практику применения КСЭ и рассматривая вопрос о непроцессуальных контактах, Куанова И.З. указывает следующее.

⁷¹ См.: п. 1.1 Бангалорских принципов.

⁷² См.: Комментарий к ст. 4 КСЭ.

Отличительными признаками непроцессуального контакта в контексте КСЭ являются:

- круг лиц: участвующие в деле лица и иные лица, не участвующие в деле, но имеющие материальную или процессуальную заинтересованность в исходе дела;
- предмет общения: сообщение, обсуждение вопросов по конкретному судебному делу, связанных с отправлением правосудия по нему;
- форма общения: это общение вне правил, установленных процессуальным законодательством.

Полагаю, следует дополнить еще одним признаком, имеющимся во втором абзаце ст. 4 КСЭ о возможном наступлении последствий, а именно:

- вероятность наступления последствий, то есть, если действия могут привести к обоснованным сомнениям в объективности и беспристрастности судьи.

Только при совокупности всех указанных условий можно говорить о непроцессуальном контакте в контексте КСЭ. Если отсутствует хоть один из указанных признаков, непроцессуального контакта нет.⁷³

В контексте изложенного может иметь значение неосведомленность судьи о том, кем является контактное лицо на момент контакта, каково его процессуальное положение. Например, друг детства попросил о встрече для обсуждения правовых вопросов по курсовой работе сына – студента юридического факультета, а при встрече фактически стал обсуждать фабулу дела и состав преступления, которое ему вменяется в вину следственными органами.

В любом случае, комиссия при рассмотрении заявления должна исследовать обстоятельства на предмет наличия или отсутствия всех признаков нарушения ст. 4 КСЭ.

Не должны рассматриваться как непроцессуальный контакт в контексте нормы КСЭ общение судьи с адвокатом - представителем по делу, которое в настоящее время рассматривается судьей, если предметом общения являются совершенно иные темы, не имеющие никакого отношения к делу. Такое общение может состояться, когда судья и адвокат случайно оказываются вместе за одним столом на празднике, поминках и др. Или же судья и адвокат, другая сторона по делу оказываются попутчиками, соседями, участниками спортивной игры и др.

Другое дело, что такое общение может быть расценено как основание для отвода судьи. Но даже в этом случае для удовлетворения отвода должны быть существенные обоснования, что указанные контакты могут повлиять на беспристрастность судьи. Такие контакты непроцессуальными не являются.⁷⁴

Внимания требует вопрос оценки наличия непроцессуального контакта при личном приеме граждан, который проводит председатель суда либо председатель судебной коллегии.

⁷³ См.: Куанова И.З. Анализ действующего законодательства о судейской этике и практики применения Кодекса судейской этики // Из предоставленных Центральным советом материалов. С. 8.

⁷⁴ Там же.

Председатель суда, председатель судебной коллегии рассматривают дела, как и любой другой судья.

В случае, если на личный прием к председателю, как должностному лицу суда, записались лица, участвующие в деле, находящемся в производстве председателя суда, то такую беседу нельзя сразу квалифицировать как непроцессуальный контакт.

Во-первых, такой прием — это обязанность председателя. Не принять граждан председатель не может, ссылаясь лишь на то, что это лица, участвующие по находящемуся у него в производстве делу. Вопросы личного приема граждан могут быть самыми разными, в том числе и несвязанными с разбирательством конкретного дела.

Во-вторых, важно, чтобы прием не осуществлялся единолично председателем, а во время приема содержание обращения граждан не затрагивало вопросы, связанные с тем делом, судебное разбирательство по которому проводит председатель суда или председатель судебной коллегии, уже как председательствующий судья.

Если же обращение граждан касается исключительно вопросов рассмотрения этого дела, председателю следует прервать прием, при этом никак не выражая своего мнения по существу находящегося в его производстве дела, разъяснить, что изложенные вопросы могут быть рассмотрены только в процессуальном порядке.

При таких обстоятельствах прекращение приема граждан не должно расцениваться как нарушение их прав председателем суда или председателем судебной коллегии.

2.2. В данной статье указаны субъекты, с которыми судья должен исключить какое-либо общение, непредусмотренное процессуальным и иным законодательством, по конкретному делу.

Представляется, что в данном контексте лицами, участвующим в деле, должны являться основные участники любого судебного разбирательства в соответствии с процессуальным законодательством.

2.3. В статье не раскрывается понятие «иные заинтересованные лица». Для более четкого понимания данного понятия необходимо ограничиться отнесением к этой категории лиц, чьи интересы к рассматриваемому судьей делу проявляются тем или иным образом, поскольку сама заинтересованность может быть не прямой, а косвенной, опосредованной.

Также важно принять во внимание то обстоятельство, что о такой заинтересованности (материальной или процессуальной) иных лиц судья должен быть осведомлен, но, несмотря на это, допускает с ними общение.

2.4. Что касается таких субъектов, как адвокат и прокурор, то здесь не может быть иного толкования, поскольку есть законодательное определение статуса этих субъектов.⁷⁵

⁷⁵ См.: ст. 32 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи»; ст. 43 Закона Республики Казахстан «О прокуратуре».

В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья должен избегать ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.⁷⁶

В равной степени это можно отнести и к прокурорам, как к лицам, чье присутствие в суде является профессиональной обязанностью, частью их работы.

3. Представляется, что судья не может общаться с указанным в статье кругом лиц по вопросам находящегося в его производстве дела.

В то же время, данное ограничение не может распространяться на общение судьи по любым другим темам, не затрагивающим обстоятельства этого дела пусть даже с лицами, в нем участвующими.

3.1. Само понятие общения намного шире по своему содержанию и не должно толковаться исключительно как взаимоотношения судьи, ограниченные рамками одного судебного разбирательства.

3.2. Кодекс не запрещает судье общения как такового, но оно не должно касаться содержания судебного разбирательства и затрагивать любые вопросы, касающиеся существа дела, находящегося в производстве судьи.

При этом процессуальное общение судьи с лицами, указанными в настоящей статье, не должно послужить поводом для сомнений в объективности и беспристрастности судьи при рассмотрении конкретного дела.

Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам.⁷⁷

3.3. Судья не должен проявлять инициативу и сам искать встречи с лицами, указанными в статье.

Судья может непреднамеренно (случайно) оказаться на одном мероприятии (что называется «за одним столом») с лицами, участвующими в деле, помимо своей воли.

Такие встречи не должны рассматриваться как нарушения комментируемой статьи Кодекса.

Основным критерием определения наличия состава нарушения данной статьи, должна стать целенаправленность действий судьи по поиску поводов и организации неформальных (непроцессуальных) встреч с субъектами, указанными в этой статье.

4. Что касается периода действия данного запрета, то обсуждение каких-либо вопросов по конкретному делу, находящемуся в производстве судьи, должно завершаться после вступления судебного акта по делу в законную силу.

⁷⁶ См.: п. 4.3. Бангалорских принципов.

⁷⁷ См.: п. 4.3 Бангалорских принципов.

Статья 5

Судье следует воздерживаться от абстрактной, неаргументированной критики законов и других нормативных правовых актов.

Указанное положение не препятствует судье выражать свои суждения, связанные с интерпретацией правовых норм, их оценкой по мотивам неясности, противоречивости или иным основаниям в средствах массовой информации, а также посредством участия в научно-практических дискуссиях, конференциях, круглых столах, семинарах или других официальных мероприятиях.

Судье следует регулярно принимать меры для расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, используя для этих целей способы непрерывного обучения и самообразования. Наряду с национальным законодательством, судье надлежит быть осведомленным о ратифицированных конвенциях и других основополагающих международных актах.

1. Международные стандарты в части реализации права человека и гражданина на свободу слова изложены в комментарии к ст. 3 КСЭ.⁷⁸

Ст. 5 КСЭ регулирует особенности реализации судьей права на свободу слова и выражения своего мнения и такой этический стандарт поведения как компетентность судьи. Два этических правила поведения объединены сферой применения – отношением судьи к праву и законодательству.

1.1. Применение права является сутью профессиональной деятельности судьи при отправлении правосудия. Это определяет особое отношение судьи к закону и иным нормативным правовым актам не только в процессе их применения, но и информирования общественности о состоянии права, судебной практики применения закона, совершенствования законодательства.

Следствием несовершенства законов и нормативных правовых актов являются критика и обсуждение вопросов законодательства, предложения по его разъяснению и изменению в СМИ и на различных форумах общественности. Судья может участвовать в этой деятельности вне судебного процесса с учетом двух ограничений.

Во-первых, критика не должна быть абстрактной, оголтелой, то есть носить отвлеченный, неконкретный, несдержанный характер обывательского суждения «закон - плохой» или обобщенной скептической оценки без конкретного анализа недостатков критикуемого «Кто вообще такой закон готовил?» «Такой закон ничего не изменит и никому не нужен» и т.д. Абстрактная критика закона неконструктивна и лишает судью объективности при применении норм материального и процессуального права, что может привести к вынесению незаконного решения. От судьи ожидается предметная, объективная, мотивированная критика конкретного закона или нормативного правового акта (отдельной нормы) как результат их анализа с указанием слабых «узких» мест.

⁷⁸ См.: п. 1 настоящего Комментария к ст. 3 КСЭ.

Во-вторых, критика не должна быть неаргументированной – то есть не подкрепленной суждениями, доводами, выводами, утверждением определенного тезиса.

Эксперты ОБСЕ не отрицают право судьи делать замечания и критиковать законы и во внеслужебное время.⁷⁹

Данная статья КСЭ не ограничивает право судьи на конкретное и аргументированное обсуждение законов и других нормативных правовых актов.

2. Подтверждая право судьи на свободу слова и выражения своего мнения, КСЭ указывает возможные предметы и формы, в которых судья вправе участвовать в публичном обсуждении и выражать свое мнение по правовым вопросам. Указанный перечень не является исчерпывающим.

2.1. Первый абзац ст. 5 КСЭ не препятствует судье выражать свои суждения, связанные с интерпретацией правовых норм и их оценкой.

Поводом для толкования норм права могут послужить их неясность (расплывчатая формулировка, отсутствие в законе понятийного аппарата), противоречивость норм закона или нескольких законов и иных нормативных правовых актов, новеллы законодательства, отсутствие либо недостаточность судебной практики при введении в действие новых законов или изменения законодательства. Например, после введения в действие АПК в толковании нуждаются нормы о: подсудности споров, вытекающих из публично-правовых отношений; принципе соразмерности при осуществлении административного усмотрения,⁸⁰ которое предполагает наличие оценочных критериев; принципе активной роли суда в административном судопроизводстве и праве судьи высказать свое предварительное правовое мнение⁸¹ и др.

Данная статья КСЭ не препятствует судье выражать свое мнение о том, как следует толковать ту или иную норму права, в том числе по тем вопросам судебной практики, по которым отсутствуют разъяснения Верховного Суда. В случае, если мнение судьи расходится с разъяснениями судебной практики, данными Верховным Судом,⁸² допустимо изложить свою аргументированную позицию, разъясняя, чем вызвано расхождение и на чем основывается предлагаемое судьей толкование.

Выражение судьей своего мнения по правовым вопросам удовлетворяет общественный запрос получить информацию о том, как понимают закон судьи-правоприменители, быть осведомленными о состоянии и тенденциях развития законодательства и судебной практики. Кроме того, выражение мнения, предложений направлено на совершенствование законодательства.

2.2. Публичность такому обсуждению придает выражение указанных суждений на суд публики, широкой общественности в СМИ, в том числе в социальных сетях.

⁷⁹ См.: п. 43 Комментариев БДИПЧ.

⁸⁰ См.: ст. 10 АПК.

⁸¹ См.: ст. 16 АПК.

⁸² См.: ст. 81 Конституции.

Публичное обсуждение вопросов права и судебной практики проводится также в научно-практических дискуссиях, конференциях, круглых столах, семинарах или других официальных мероприятиях, под которыми следует понимать мероприятия, проведение которых подтверждено (санкционировано) соответствующим письменным распоряжением или устным поручением председателя суда.

Данная статья КСЭ не препятствует судье публично выражать свое мнение по правовым вопросам и вне официальных мероприятий.

3. Третий абзац ст. 5 КСЭ относится к компетентности, которая включает два аспекта.

3.1. Компетентный суд – это суд, которому подведомственно дело в силу указания на это законом. Международные акты признают право каждого на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным судом.⁸³ В указанном организационно-процессуальном аспекте компетентность суда гарантируется Конституцией, которая закрепляет принцип правосудия: никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом.⁸⁴ Право каждого на рассмотрение дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным судом закреплено также Конституционным законом.⁸⁵

Компетентность судьи – это личностный аспект компетентности суда, связанный с личностью судьи, осуществляющего правосудие.

3.2. Судья должен быть компетентным, то есть обладать профессиональными и личностными компетентностями, знаниями, опытом, навыками, необходимыми для отправления правосудия и выполнения иных профессиональных обязанностей.

Комментарий к Бангалорским принципам разъясняет, что компетентность при исполнении судьей своих обязанностей требует знаний в области права, соответствующих навыков, скрупулёзности и подготовки. Профессиональная компетентность судьи должна быть очевидной при исполнении им своих обязанностей.⁸⁶

Для этого судье следует постоянно работать над личностным ростом, изучать законодательство и судебную практику, осваивать новые профессиональные умения и навыки. Повышать компетентность можно посредством любых форм судебного образования, применяемых учебными центрами областных судов, Верховным Судом, Академией правосудия, Союзом судей, а также самообразования.

3.3. Судья должен обладать необходимыми знаниями, сведениями как о национальном законодательстве, так и международных актах.

3.3.1. Под национальным законодательством в контексте КСЭ понимается

⁸³ См.: ст. 8 ВДПЧ, ст. 2, 14 МПГПП и др.

⁸⁴ См.: пп. 3) п. 3 ст. 77 Конституции.

⁸⁵ См.: п. 2 ст. 1 Конституционного закона.

⁸⁶ См.: п. 192 Комментария к Бангалорским принципам поведения судей // <chrome-extension://mhjfbmdgcfjbbpaeojfohoefgiehjai/index.html>.

законодательство Республики Казахстан – совокупность нормативных правовых актов, принятых в установленном порядке.⁸⁷

Международно-правовые акты, являющиеся источниками международного права, включают международные договоры, решения международных организаций, имеющие юридически обязательный характер и предусматривающие правила, рассчитанные на неоднократное применение, т.е. нормативные решения.⁸⁸

Статус международного договора не зависит от его конкретного наименования: соглашение, конвенция, устав международной организации, протокол, пакт.⁸⁹

К основополагающим международным актам, о которых должен быть осведомлен судья, следует отнести международные акты по правам человека, поскольку именно человек, его жизнь, права и свободы признаны высшими ценностями государства.

В таком же ключе определяют компетентность судьи Бангалорские принципы.⁹⁰

3.3.2. Судья должен обладать сведениями, знать и применять не только законы Республики Казахстан, но и международные договоры, ратифицированные Республикой, которые включены в действующее право в Республике Казахстан.⁹¹

Например, признавая незаконным увольнение работника по причине нарушения работодателем установленной процедуры уведомления работника о предстоящем сокращении штата, которое произведено до утверждения нового штатного расписания, суд обосновал решение нормами ТК.⁹² Применение ст. 13 Конвенции МОТ № 158 о действиях работодателя при планировании прекращения трудовых отношений по причинам экономического, технологического, структурного или аналогичного характера⁹³ упростит суду толкование норм трудового законодательства и сделает решение суда более убедительным и понятным для сторон спора. Тем самым суд, опираясь на международный опыт, наглядно продемонстрирует явную незаконность сложившейся практики, когда работодатель формально уведомляет всех работников о предстоящем сокращении штата и возможном прекращении трудового договора до утверждения нового штатного расписания, то есть еще не располагая информацией о числе и категориях работников, подлежащих увольнению.

⁸⁷ См.: пп. 16) ст. 1 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗПК «О правовых актах» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>.

⁸⁸ См.: Международное право. Коллектив авторов, 2016 // https://kartaslov.ru/%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_5/5; п. 1 ст. 38 Статута Международного суда ООН // <https://www.un.org/ru/ictj/statut.shtml>; О международных договорах Республики Казахстан. Закон Республики Казахстан от 30 мая 2005 года N 54 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000054>.

⁸⁹ https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80.

⁹⁰ Согласно п. 6.4 Бангалорских принципов: «Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека».

⁹¹ См.: ст. 4 Конституции.

⁹² См.: пп. 81) п. ст. 1, п. 1 ст. 53 ТК.

⁹³ Согласно пп. а) ст. 13 Конвенции «Когда Работодатель планирует прекращение трудовых отношений по причинам экономического, технологического, структурного или аналогичного характера, он: а) своевременно предоставляет соответствующим представителям работников относящуюся к этому вопросу информацию, включая информацию о причинах предполагаемых увольнений, числе и категориях работников, которых это может коснуться, и сроке, в течение которого они будут произведены». Конвенция МОТ № 158. О прекращении трудовых отношений по инициативе работодателя. Принята г. Женева, 03.11.1985 // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30242646#pos=1;-283.

Статья 6

Профессиональная деятельность судьи несовместима с членством в политической партии или общественном объединении, преследующим политические цели. Ему не следует публично выступать в поддержку таких организаций, участвовать в их политической деятельности.

Судье следует воздерживаться от нерегламентированных публичных оценок государственной, политической деятельности, не связанных с вынесением решения по конкретному делу.

Положения настоящей статьи не должны рассматриваться как ограничивающие право судьи на свободу выражения мнения по любым вопросам политической и общественной жизни.

1. Данная статья ограничивает судью от участия в деятельности политической партии или общественного объединения, преследующих политические цели, для обеспечения независимости судьи при отправлении правосудия.

Судье следует избегать любых ситуаций, которые могут породить законные и объективные сомнения в отношении независимости и непредвзятости судьи.

Исполнение требований, указанных в данной статье, должно оградить судью в своей деятельности по отправлению правосудия от какого-либо влияния извне, оказания давления на судью для принятия положительного для них решения со стороны отдельных групп, партий, других общественных организаций.

1.1. Запрет судьям состоять в политических партиях и участвовать в политической деятельности обусловлен обеспечением одной из важнейших гарантий - независимости. В подавляющем количестве стран такой запрет закреплен законодательством.

Так, в соответствии со ст. 28 Конституционного закона, судьи не могут состоять в партиях, профессиональных союзах, выступать в поддержку или против какой-либо политической партии.⁹⁴

Этот запрет обусловлен требованиями об объективности и беспристрастности судьи при принятии решения по делу. События, происходящие в социально-экономической, политической жизни страны, безусловно, могут вызывать определенный интерес у судьи как гражданина страны, но, в силу своей профессии, он не вправе публично выступать в поддержку тем или иным политическим силам, общественным организациям, преследующим политические цели. В противном случае, судья может быть уличен в необъективности при рассмотрении дел с участием представителей тех или иных политических партий.

1.2. Поэтому судье следует отказаться от нерегламентированного выступления, то есть необусловленного правилами (рекомендациями) судейского сообщества.

⁹⁴ См.: Комментарий к ст. 6 КСЭ.

Такие правила (рекомендации) могут быть разработаны самим судебским сообществом и утверждены решением Центрального совета или съезда судей.

1.3. Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю.⁹⁵

Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится либо это только предполагается) судья воздерживается от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.⁹⁶

2. Судья не вправе прямо или косвенно иметь отношение к политическим партиям и движениям, поддерживать их, а также публично выражать свои политические взгляды, участвовать в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, или в других политических акциях.

Для судьи все участники судебного процесса равны, вне зависимости от политических предпочтений.⁹⁷

Судье, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, не совместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.⁹⁸

3. Публичность в контексте данной статьи необходимо рассматривать не только как недопустимое выступление перед членами политических партий и общественных объединений, преследующих политические цели, но и как недопустимое выступление среди населения в поддержку программ и акций политических организаций, опубликование судьей своих оценок государственной, политической деятельности в СМИ, а также их размещение в цифровом формате в сети интернет в рамках обсуждения инициатив указанных политических организаций.

3.1. Запрет на участие в деятельности политических партий распространяется и на судей в отставке. Этот вывод вытекает из логики Конституционного закона, поскольку судья в отставке сохраняет за собой звание судьи и принадлежность к судебскому сообществу. Более того, Конституционный закон предусматривает возможность привлечения для отправления правосудия судей в отставке, включать судей в отставке в состав Комиссии по качеству правосудия и т.д.

⁹⁵ См.: п. 1.3 Бангалорских принципов.

⁹⁶ См.: п. 2.4 Бангалорских принципов.

⁹⁷ См.: Комментарий к ст. 6 КСЭ.

⁹⁸ См.: п. 4.6 Бангалорских принципов.

4. Указанные в ст. 6 КСЭ положения не должны рассматриваться как ограничивающие право судьи на свободу выражения мнения по любым вопросам политической и общественной жизни. В частности, судья не ограничен участвовать в голосовании на выборах Президента Республики Казахстан, нового состава Парламента, на республиканском референдуме, а также в реализации иных гражданских прав, предусмотренных Конституцией, другими законодательными актами страны и международными договорами.

На современном этапе развития цифровых коммуникационных технологий судья должен внимательно и аккуратно использовать их в повседневной жизни.

Статья 7

Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений. Судья должен избегать общественных мероприятий и других публичных мест, если это может навредить его репутации.

1. Каждый человек имеет право на личную свободу, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства.

1.1. Судьи обладают теми же правами, что и остальные граждане, и могут свободно ими пользоваться.⁹⁹ Под этим тезисом подразумевается, что любой судья в профессиональной и личной жизни вправе вести себя по своему усмотрению. Однако, с точки зрения соблюдения норм этики, к нему предъявляются повышенные требования в связи с осуществлением им публично-правовых функций судебной власти.¹⁰⁰ Судья должен считаться с тем, что он является объектом пристального внимания и обсуждения со стороны общественности, и поэтому должен смириться с рядом ограничений в отношении своих действий, которые могли бы показаться обременительными рядовому гражданину. Законность поведения судьи, будучи немаловажным аспектом, не является единственным мерилom правильности такого поведения.

Высокие стандарты образа жизни и действий судьи рассматриваются как гарантия поддержания и роста общественного доверия к судебным органам и их независимости. Судье необходимо повсеместно демонстрировать следование нравственным требованиям. Это - непреложный элемент его профессии. Общество оценивает судью не только с точки зрения того, как он ведёт себя на работе, но не меньшее внимание к своей персоне испытывает судья, находящийся вне ее.

1.2. Учитывая важность невмешательства в личную свободу судьи, диспозиция данной статьи не содержит прямого запрета на посещение общественных мероприятий и других публичных мест. Это положение согласуется с предписаниями кодексов этики других государств. Несмотря на их различие по объему, структуре, стилю изложения, их объединяет то, что они в целом поддерживают одни и те же этические нравственные требования к поведению судей.

Диспозиция ст. 7 КСЭ содержит указание, что «судья должен избегать общественных мероприятий и других публичных мест» под условием, «если это может навредить его репутации».

Общественное мероприятие представляет собой открытое, мирное, доступное каждому, проводимое в форме собрания и т.д. определенное действо с привлечением широкого круга лиц, осуществляемое по инициативе граждан, партий, общественных и иных объединений. В КСЭ нельзя предусмотреть все жизненные ситуации, обуславливающие проведение таких мероприятий и посещение публичных мест. Он также не может содержать сведений об отличии

⁹⁹ Основные принципы независимости судебных органов ООН. п.8.

¹⁰⁰ Комментарий к Кодексу судейской этики РФ, с. 43.

общественных мероприятий друг от друга, определении их вредности для репутации судьи, а тем более, исчерпывающий либо примерный их перечень. Установки подобного рода существенно ограничивали бы права судьи, как гражданина в части проведения своего досуга и свободного времени. Хотя ожидается, что он должен соблюдать гораздо более суровые и ограниченные нормы поведения по сравнению с другими людьми. Было бы неразумным полагать, что судья должен полностью выйти из публичной сферы, чтобы вести абсолютно замкнутый образ жизни, сосредоточившись исключительно на доме, семье и друзьях. Полная изоляция судьи от общества, в котором он живет, невозможна и нежелательна.

К тому же забота о том, какое общественное мнение сложится о судье, что может повредить его репутации, возлагается, прежде всего, на него самого. Требование к судье заботиться о своей репутации является вполне справедливым, поскольку в результате некорректного или неэтичного его поведения может пострадать не только его репутация, но и репутация суда, в котором он работает, а в целом - авторитет судебной власти. Под репутацией судьи понимается общественное мнение о нем, сложившееся в результате оценки баланса между его достоинствами и недостатками, т.е. представление, сложившееся при таком анализе, обуславливает репутацию судьи, укрепляет его личный авторитет.

1.3. Судья сам должен делать выбор, посещать то или иное мероприятие, публичное место или нет, т.е. он определяет нанесет ли то или иное его действие вред репутации. Только в том случае, если посещение общественных мероприятий и других публичных мест может оказать негативное влияние на независимость и беспристрастность судьи при осуществлении правосудия, а также навредить его репутации, их следует избегать. Такая оговорка вытекает из понимания того, что судья, который полностью оторван от жизни общества, вряд ли может эффективно исполнять свои обязанности. Его чрезмерная изолированность от общества, которому он служит, не может быть полезной ни для его профессионального роста, ни для интересов общества. Для надлежащего отправления правосудия крайне важно судье иметь представление о жизни общества. Он должен тесно контактировать с обществом в той мере, в какой это соответствует его особой роли. В настоящее время функции судей выходят за пределы разрешения спора. Им чаще приходится заниматься широким спектром вопросов, касающихся общественных ценностей и прав человека, решать сложные проблемы морали и делать это в условиях возрастающего плюрализма в обществе.

1.4. В настоящее время в большинстве стран мира судьям не запрещено посещать общественные мероприятия, развлекательные либо иные заведения подобного рода, но все это предписано делать с большой долей осмотрительности.

Положения данной статьи вызваны необходимостью соблюдения норм этики, базовых правил деловой и повседневной жизни и направлены на поддержание авторитета занимаемой судьей высокой должности.

Введение определенных ограничений в условиях высокого статуса судьи, представляют собой, в том числе действия, направленные на обеспечение большей независимости и беспристрастности судейского корпуса от каких бы

то ни было личных, общественных пристрастий и внешних влияний. Публичный характер правосудия, обеспечивая его наглядность, способствует контролю со стороны общества, стимулирует судью контролировать свое поведение и соблюдать нормы закона.

Различные элементы должного в поведении судьи объединяет общее требование «избегать всего, что могло бы опорочить авторитет, достоинство судьи или вызвать сомнения в его честности, справедливости, объективности и беспристрастности», прописанное в конституционной норме.

Доверие к судье зависит от соблюдения им высоких стандартов поведения не только на работе, но и в повседневной жизни. Приняв на себя ряд ограничений, он не должен совершать действий, которые могут вызвать у разумного, объективного члена общества сомнения относительно его честности. Судья также не должен демонстрировать обеспеченность своей жизни, предметы роскоши, драгоценности, размещать где-либо фото-видеосъемки, свидетельствующие об этом, в том числе в социальных сетях. Ему следует избегать поведения, которое может ослабить или подорвать авторитет должности.

1.5. Будучи субъектом общественных отношений, судья, посещая общественные мероприятия и публичные места, должен вести себя с чувством такта и самоконтроля, подобающими судебной должности, поскольку общество ожидает от него пример правильного поведения. Он должен самостоятельно выработать, в соответствии с общепринятыми в обществе нравственными нормами, индивидуальные правила, модель своего поведения, которые бы не создавали угрозу его репутации. Судья должен построить свои личные и деловые отношения так, чтобы свести к минимуму потенциальную возможность их несовместимости с его судебными обязанностями. Только в этом случае он может пользоваться авторитетом в обществе и неизменным доверием общественности. Игнорирование такого подхода способно повредить положительному образу судьи.

Статья 8

Судье при исполнении обязанностей следует воздерживаться от демонстрации своих религиозных убеждений и принадлежности.

При осуществлении права на свободу совести, судье во всех случаях надлежит проявлять сдержанность и умеренность, чтобы авторитет судебной власти не был поставлен под сомнение.

1. Ст. 8 КСЭ предусматривает особенности реализации судьей права на свободу совести.

1.1. Право на свободу совести и религии является одним из основополагающих прав и свобод человека и гражданина, закрепленных международно-правовыми актами. Право на свободу совести каждого признано и Конституцией.¹⁰¹

Согласно ст. 18 ВДПЧ каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообщая с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов.

Свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.¹⁰²

1.2. Ст. 8 КСЭ судье предписывается воздерживаться от демонстрации своих религиозных убеждений и принадлежности, в первую очередь, при исполнении обязанностей – здесь имеется в виду профессиональных обязанностей.¹⁰³

Указанные ограничения направлены на поддержку и укрепление важной общественной ценности – доверия к правосудию.

В Комментариях ОБСЕ указано, что ограничение демонстрации судьей своей религиозной принадлежности или убеждений в ходе судебного слушания или в других ситуациях, связанных с его/ее деятельностью, может быть оправдано, учитывая важность уверенности в его/ее абсолютной независимости, беспристрастности и приверженности правосудию. Личные качества, взгляды или убеждения судьи не должны влиять на решения, которые он/она принимает по тому или иному делу.¹⁰⁴

В частности, следует соблюдать запрет на ношение характерной религиозной одежды (никабов, хиджабов – для женщин, коротких брюк – для мужчин, визуально наблюдаемых нательных крестов, кипы и т.д.). Запрещается также

¹⁰¹ См.: ст. 22 Конституции.

¹⁰² См.: ст. 18 МПГПП.

¹⁰³ См. п. 1.1 настоящего Комментария к ст. 2 КСЭ.

¹⁰⁴ См.: п. 55 Комментариев ОБСЕ: Группа по вопросу укрепления честности и неподкупности судебных органов: Комментарий к Бангалорским принципам поведения судей, март 2007 г., п. 60; ЕСПЧ, Питкевич против России, жалоба № 47936/99, решение о неприемлемости жалобы от 8 февраля 2001 г., в котором суд признал жалобу истицы неприемлемой, так как ее освобождение от должности судьи не являлось нарушением ее прав. Суд обосновал свое решение представленными фактами, согласно которым, истица запугивала стороны судебного разбирательства и продвигала интересы своей церкви в ущерб интересам государства, который состоит в защите верховенства закона. В результате суд пришел к выводу, что истица поставила под сомнение свою беспристрастность и нанесла ущерб авторитету судебной власти.

сопровождать свои действия молитвой, религиозной фразеологией.¹⁰⁵

Судья своим внешним видом, словами, обращением не должен давать участникам процесса или общественности оснований предполагать, что религиозные убеждения и принадлежность самого судьи могут как-то влиять на его объективность и беспристрастность при рассмотрении дела, например, в пользу единоверца, или, наоборот, против участника, исповедующего другую религию или не исповедующего никакой религии.

2. Указанные выше ограничения не распространяются на осуществление судьей свободы совести вне службы.

2.1. В Комментариях ОБСЕ отмечено, что право на свободу религии включает право «исповедовать [свою] религию при отправлении культа», что, согласно Замечанию общего порядка №22 КПЧ, включает в себя «ритуалы и церемонии, в которых вера проявляет себя непосредственно».¹⁰⁶

2.2. Вместе с тем, ст. 8 КСЭ в целях защиты и поддержания авторитета судебной власти предписывает судье проявлять сдержанность и умеренность.

Авторитет судебной власти может быть поставлен под сомнение, если судья при осуществлении свободы совести дает основание полагать, что не справляется со своими эмоциями, негативно относится к иноверцам. Судье недопустимо демонстрировать излишнее религиозное рвение, фанатизм, рьяно и публично отстаивать ценности исповедуемой религии. Пристрастность в вопросах религии может быть воспринята окружающими как пристрастность и в правосудии.

В Комментариях ОБСЕ отмечено, что в целом можно предположить, что судья вынесет справедливое решение по делу в соответствии с принципами независимости и беспристрастности вне зависимости от своих религиозных убеждений. Тот факт, что судья систематически или эпизодически посещает церкви, мечети, синагоги и т.п. в свободное от работы время и, тем самым, ненамеренно демонстрирует свои религиозные убеждения, не может повлиять на это. Иное дело, если религиозные убеждения судьи влияют на принятие им/ею решений или на выполнение других профессиональных функций, тем самым нарушая кодекс профессиональной этики, а также принципы беспристрастности и независимости судей.¹⁰⁷

¹⁰⁵ См.: проект Комментария к ст. 8 КСЭ // <http://www.krso.kz/ru/act-7>.

¹⁰⁶ Согласно п. 54 Комментариев ОБСЕ: см.: Комитет по правам человека ООН, Замечание общего порядка №22 по статье 22 МПГПП: «Право на свободу мысли, совести и религии», 30 июля 1993 г., U.N. Doc. CCPR/C/21/Rev.1/Add.4, п. 4.

¹⁰⁷ См.: п. 57 Комментариев ОБСЕ.

Статья 9

Судье следует содействовать профессиональному освещению в средствах массовой информации судебной деятельности.

Судья может предоставлять средствам массовой информации сведения о процессуальных стадиях рассмотрения дела, пояснения к принятому судебному решению, информировать о сложившейся судебной практике применения норм материального и процессуального права.

Если деятельность судьи освещена в средствах массовой информации с необоснованным ущербом его репутации, то обращение судьи в правоохранительные и судебные органы в целях защиты чести, достоинства и деловой репутации допускается в исключительных случаях, когда иные способы защиты репутации судьи исчерпаны.

1. Ст. 9 КСЭ предусматривает особенности реализации права судьи на свободу слова и выражения мнения в отношениях со СМИ.

1.1. Признавая значимость информирования общества о судебной деятельности, ст. 9 КСЭ налагает на судью этическое обязательство участвовать в таком информировании.

Судья должен осознавать общественную значимость и пользу информационной работы в образовательных, профилактических, праворазъяснительных и иных целях. Доведение через СМИ до общественности доступной, понятной, достоверной информации о том, чем занимаются суды, как происходит судебное разбирательство, как применяются законы, способствует не только повышению правовых знаний населения и лучшему пониманию судебной деятельности, но и демонстрации открытости судов, повышению доверия к судам и выполняемой ими миссии отправления правосудия.

Освещение судебной деятельности судьей носит профессиональный характер, так как судья - профессионал в области права и правоприменения судом.

Судья может участвовать в профессиональном освещении судебной деятельности в любых доступных ему форматах: через пресс-службу суда; встречи с журналистами; публичные выступления перед государственными органами, населением, целевыми группами; публикации в газетах, журналах, социальных сетях и др.

2. Судья может информировать представителей СМИ о делах, находящихся в производстве суда.

2.1. Для СМИ можно предоставить сведения о судебном деле, рассмотрение которого еще не завершено. Такие сведения могут раскрывать, на какой стадии находится рассмотрение дела, сколько судебных заседаний состоялось, какие процессуальные действия совершены судом и участниками процесса (суд заслушал стороны, допросил свидетелей, участники подали ходатайство и др.).

В то же время вряд ли следует давать подробные разъяснения по содержанию представленных сторонами доказательств, чтобы упредить их вольную интерпретацию в СМИ и создание общественного мнения об обоснованности или необоснованности позиции сторон спора. Представляется достаточным указать, какие именно доказательства представили участники, что суду предстоит их исследовать и оценить. Также уместно разъяснить, что согласно требованиям процессуальных законов суд при вынесении решения должен указать доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях или почему суд отверг те или иные доказательства.¹⁰⁸

2.2. При даче пояснений к решению, которое вынесено судом, следует учитывать ограничения, установленные ст. 3 КСЭ.

2.3. Судья может информировать СМИ о сложившейся судебной практике применения норм материального и процессуального права: разъяснять, в чем заключается суть применяемых норм права, что означают те или иные понятия, указанные в законе, какие проблемы существуют в применении тех или иных норм, какое разъяснение норме права дает Верховный Суд и др.

Вместе с тем, вряд ли уместно говорить о сложившейся судебной практике по делу, рассмотрение которого продолжается, так как это может создать впечатление предопределенности решения, вызвать определенные ожидания общественности и разочарование от того, что эти ожидания не оправдались. Лучше ограничиться вышеизложенными процессуальными аспектами (см. п. 2.1 к данной статье).

3. Принимая на себя миссию судить о делах других, судья должен быть готов к тому, что сам будет находиться в фокусе общественного внимания и СМИ, не всегда доброжелательного, подвергаться критике, в том числе и необоснованной. Повышенное внимание к персоне судьи, его действиям и выносимым решениям – это издержки публичной деятельности судьи.

3.1. В случаях, когда деятельность судьи в СМИ подвергнута огульной критике, освещена тенденциозно, его персоне дана неадекватная негативная оценка, в том числе в результате скандализации процесса, репутации судьи может быть причинен ущерб. Затронуты могут быть также честь и достоинство судьи.

3.2. Честь и достоинство лица могут быть защищены в порядке уголовного судопроизводства,¹⁰⁹ а дополнительно к ним репутация (деловая репутация) – в порядке гражданского судопроизводства¹¹⁰ и судопроизводства по делам об административных правонарушениях.¹¹¹

Использование средств массовой информации или сетей телекоммуникаций при клевете и оскорблении является квалифицирующим признаком и влечет более суровую ответственность.

¹⁰⁸ См. напр: ч. 5 ст. 226 ГПК.

¹⁰⁹ См. ч. 1 ст. 131 УК: «1. Оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме...» и далее; ст. 378 УК: «1. Оскорбление представителя власти при исполнении им своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением...» и далее.

¹¹⁰ См. ст. 143 ГК: «1. Гражданин вправе требовать в судебном порядке опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию» и далее.

¹¹¹ См.: ч. 1 ст. 73-3 КРКоАП: «1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию...» и далее.

3.3. Согласно ст. 13, п. 3 ст. 39 Конституции каждый вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, имеет право на судебную защиту своих прав и свобод. Права и свободы, предусмотренные статьей 13, ни в каких случаях не подлежат ограничению.

В комментарии относительно взаимоотношений со СМИ, эксперт Кэролин А. Дюбэй отметила: «Хотя судьи вправе использовать гражданские средства правовой защиты в отношении средств массовой информации в рамках исков о защите чести и достоинства, это не является обычным делом (но прецеденты существуют)».¹¹²

Из данного комментария следует, что право судьи защищать себя в судебном порядке не подлежит сомнению. Другое дело, что судьи не часто обращаются в суд, что должно быть их добровольным выбором, а не вынужденным шагом.

3.4. Принимая во внимание сложность «конфликта интересов» между, с одной стороны, свободой слова для удовлетворения потребности общества получать информацию о судах и судьях, и, с другой стороны, защитой чести, достоинства, деловой репутации судьи в целях поддержания авторитета судебной власти, КСЭ предписывает судье принять исчерпывающие меры для урегулирования конфликта до обращения в правоохранительные органы и суд. Для этого могут быть использованы переписка со СМИ, корректное разъяснение ситуации и закона с требованием прекратить такое поведение, ответное сообщение в соцсетях, встреча с представителями СМИ, обращение в филиал Союза судей для оказания содействия по урегулированию конфликта и др.

¹¹² Кэролин А. Дюбэй. Краткое изложение полученных результатов. Комментарии к Кодексу этики Республики Казахстан // Из представленных ABA ROLI материалов семинара 28.06.2021 г. в Бурабае. С. 11.

Статья 10

Судье не следует принимать самому и позволять принимать членам семьи, а также лицам, находящимся в процессуальной зависимости от него, подарки, льготы, преимущества, безвозмездные услуги либо иные блага в связи с осуществляемой им деятельностью по отправлению правосудия.

1. Данная статья содержит запрет на получение судьей в связи с осуществлением им деятельности по отправлению правосудия подарков, льгот, преимуществ, безвозмездных услуг, иных благ.

Судье не следует принимать их самому, а также не позволять принимать их членам семьи и лицам, находящимся в процессуальной зависимости от судьи.

1.1. Следует подчеркнуть, что во всех случаях ограничения в получении подарков важен мотив их предоставления.

Отсутствие корыстных мотивов - главный показатель законности акта дарения.

Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.¹¹³

2. Для ясного понимания существа данного запрета в приложении к Комментарию раскрыто содержание каждого вида имущества и блага, которые судье принимать не следует.

При отсутствии запретов, содержащихся в законе, или иных законных ограничений, связанных с публичным разоблачением, судья вправе принимать соответствующие случаю памятные подарки, награды и привилегии, если они сделаны без намерения каким-либо образом повлиять на исполнение им своих должностных обязанностей и не имели иных корыстных намерений.¹¹⁴

3. В действующем законодательстве нет единого определения правового понятия «член семьи».

Исходя из формулировок действующих правовых актов для целей настоящего КСЭ следует определить, что «члены семьи судьи» — это родители, супруг (супруга), несовершеннолетние дети, в том числе усыновленные, и лица, находящиеся на иждивении судьи.

4. Данная статья налагает на судью серьезные обязательства, надлежащее исполнение которых должно рассматриваться в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств.

4.1. Так, если при исполнении судьей обязанности «не принимать самому» подарок, он может полностью нести ответственность за допущенное им отступление от этого требования Кодекса, то в иных случаях это становится, как минимум, затруднительно или невозможно вообще.

¹¹³ См.: п. 4.14 Бангалорских принципов.

¹¹⁴ См.: п. 4.16 Бангалорских принципов.

В каждом конкретном случае отступления судьей от указанного требования Кодекса, необходимо тщательно выяснять: как, в какой форме, кем из членов семьи было принято какое-либо имущество или получены иные блага, каковы были мотивы получения, связаны ли они с тем, что получающий является членом семьи судьи.

4.2. Исходя из смысла данного требования, получается, что первичным должно быть сообщение любого из членов семьи судье о получении или о поступившем предложении получения какого-либо имущества или блага.

Только достоверно зная, какие физические или юридические лица предлагают членам семьи какое-либо имущество или блага, судья, следуя требованию Кодекса, должен не позволить члену семьи получить это имущество или блага от этих лиц.

4.3. Поскольку в Кодексе не указан срок действия этого требования, а также принимая во внимание, что положения Кодекса распространяются и на судей в отставке, необходимо воспринимать эти требования бессрочными.

5. Судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания, помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые он совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.¹¹⁵

¹¹⁵ См.: п. 4.15 Бангалорских принципов.

Статья 11

Судье следует быть разборчивым в личных знакомствах и связях, избегать совершения гражданско-правовых сделок, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве.

Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с осуществлением правосудия.

1. Принятие и поддержка обществом судебных решений зависит от его доверия к честности и независимости судей. В свою очередь, доверие напрямую связано с соблюдением ими высоких стандартов поведения. Поэтому судье следует демонстрировать и поддерживать священные атрибуты судейской должности как один из факторов обеспечения независимости судебных органов.

1.1. Данная статья обращает внимание на отношения судьи с окружающими его людьми и непосредственно касается внеслужебных отношений. Она рекомендует судье проявлять разборчивость в личных знакомствах и связях.

Под личным знакомством и связью, способными затронуть его честь и достоинство, понимаются отношения с людьми, чья репутация безупречна либо обществом осуждается характер такой связи. Судья должен самостоятельно оценивать каждую ситуацию личной и профессиональной жизни, чтобы поступать этично и совершать правильные действия. Он должен быть осмотрителен и бдителен в отношении любых попыток посягательства на его институциональную или оперативную независимость. Ему необходимо не только исключать любые не соответствующие его должности взаимоотношения либо воздействие со стороны, но и делать это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю.

Исходя из разумности и своего опыта, судья упреждающе должен решить для себя: каким образом ему поступать, что считать правильным, чего следует избегать. Его поведение должно способствовать уважению должности судьи и исключению каких – либо предположений о наличии особых взаимоотношений между ним и определенным лицом, в отношении которого он, возможно, хотел бы проявить благосклонность. Даже внешние признаки поведения судьи имеют большое значение. Ведь под удар поставлено доверие к правосудию, которое он должен завоевывать у общественности своим поведением и профессионализмом.

1.2. Диспозиция статьи предписывает судье не использовать свое служебное положение для получения личных выгод и преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Ему следует избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве. Однако

положения статьи не запрещают судье заключать деловые и финансовые сделки, если они не влекут спорные финансовые обязательства. По сути, статья содержит ограничение в части совершения подозрительных сделок, которые могут подорвать доверие к судебной системе. Воздержание от финансовых и деловых связей обусловлено негативными последствиями иного рода. Этот запрет обуславливается неприкосновенностью только его служебных функций. В остальных случаях судьи могут совершать гражданско-правовые сделки, как покупка товаров в магазине, получение разного рода услуг, в том числе в сельских населенных пунктах, где товары и услуги предоставляются лицами – сторонами судебных процессов.

1.3. Положения статьи, касающиеся разборчивости в связях, не распространяются на членов семьи и родственников, которые ранее привлекались к уголовной и (или) административной ответственности, имеют непогашенную судимость и т.п. Определение понятия семья, а также круг лиц, являющихся родственниками, приведено в п. 1 ст. 1 КоБС.

1.4. КСЭ не запрещает судьям регистрироваться в социальных сетях. Право судьи на свободу выражения мнений распространяется на их публикации в социальных сетях и использование сетей в качестве средства общения. Вместе с тем, эти публикации и оценочные суждения судей должны быть сдержанными и объективными. Судьи должны проявлять разборчивость при принятии дружбы, каких-либо предложений и подписке на определенных лиц, поскольку они могут оказаться участниками процесса. Тем не менее, эти случаи не могут рассматриваться как личное знакомство, а также как не процессуальный контакт, если с ними не обсуждаются вопросы, относящиеся к делу, находящемуся в производстве судьи. Поведение судьи в социальных сетях не должно нарушать предписаний КСЭ. Судьям не следует публиковать частную информацию, домашний адрес и другие сведения, которые могут поставить под угрозу неприкосновенность их частной жизни. Им необходимо проверять параметры конфиденциальности интернет-сайтов с целью ограничения доступа к частной информации, препятствовать возможной передаче данных без их ведома, а также им не следует выражать мнения, которые могут вызвать сомнения в их беспристрастности или объективности, а также судебной системы в целом.

2. Данная норма о конфиденциальной информации корреспондирует принципу 15 «Основных принципов, касающихся независимости судебных органов»¹¹⁶ и положению пункта 1.5 Европейской хартии о статусе судей¹¹⁷ о том, что при исполнении своих полномочий судья должен хранить тайны, сохранность которых доверена ему по закону.

2.1. Развитие информационных технологий требует защиты конфиденциальности и конфиденциальной информации, направленной на обеспечение интересов субъектов информации.

Конфиденциальность рассматривается как обязательство судьи не разглашать информацию, полученную в связи с исполнением должностных обязанностей. Казахстанское законодательство не содержит четкого определения

¹¹⁶ Основные принципы независимости судебных органов.

¹¹⁷ Европейская хартия о статусе судей, п. 1.5.

конфиденциальной информации. Такая информация может исходить от физических и юридических лиц.

Документированная информация по условиям ее правового режима подразделяется на информацию, отнесенную к государственной тайне, и конфиденциальную, к которой нет свободного доступа на законном основании. Режим защиты информации устанавливается в отношении конфиденциальной документированной информации - собственником информационных ресурсов или уполномоченным лицом, поскольку неправомерное обращение с ней может нанести ему ущерб.

Судья может получить доступ к конфиденциальной информации как в ходе процесса по иску государственного органа, органа местного самоуправления, так и по собственной инициативе в установленном процессуальном порядке. Информация, полученная им в процессе исполнения своих обязанностей, может быть использована в интересах правосудия для конкретной процессуальной цели. В этом случае она может быть разрешена к раскрытию. Такая информация не может быть использована в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи, она не должна передаваться другим лицам. Судья не должен превращать в банальность принцип независимости судебных органов, ссылаясь на него без разбора.

2.2. В рамках данной статьи Кодекса под конфиденциальной информацией следует понимать информацию с ограниченным доступом, перечень которой приведен в п. 8 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О доступе к информации», а именно информацию, отнесенную к государственным секретам, личной, семейной, врачебной, банковской, коммерческой и иной охраняемой законом тайне, а также служебную информацию с пометкой «для служебного пользования». Судья равным образом должен соблюдать запреты на их распространение.

Статья 12

Судья должен заботиться о своей репутации и репутации членов своей семьи и не использовать служебное положение в своих личных интересах, интересах членов семьи и других лиц.

Кандидату в судьи при участии в отборе на должность судьи, а также судье при осуществлении своих полномочий следует исключать семейственность и не допускать конфликт интересов.

О факте совершения преступления членами семьи, близкими родственниками судья должен в установленном порядке незамедлительно предоставить достоверную информацию в кадровую службу уполномоченного органа.

Судье следует прилагать усилия к надлежащему исполнению обязанностей по содержанию, воспитанию своих несовершеннолетних детей, содержанию родителей и других нетрудоспособных членов семьи.

Судья должен быть осведомлен о материальных интересах членов своей семьи и принимать для этого разумные меры.

Судья не должен позволять членам своей семьи, близким родственникам и другим лицам влиять на его действия, связанные с осуществлением правосудия.

1. В Основных принципах независимости закреплена обязанность судей «всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности» (п. 8).

Для любого человека забота о своей репутации - вполне естественное состояние. Репутация зарабатывается многолетним честным и добросовестным трудом и не только в избранной профессии или в повседневной жизни, но и в постоянной работе над собой.

Судья, в силу полученного им статуса, занимает особое место в обществе.

Требования «репутационной чистоплотности», предъявляемые к судье, значительно выше и бескомпромисснее именно в силу этого статуса.

Подрыв судьей своей репутации неизбежно приведет к подрыву доверия людей к этому судье.

Но последствия подрыва доверия к одному судье ещё значительней. Любой опрометчивый поступок судьи мгновенно (благодаря современным технологиям) становится общеизвестным и распространяется на других судей и в целом на судебную систему государства.¹¹⁸

1.1. Данная статья возлагает на судью обязанность заботиться не только о своей репутации, но и о репутации членов своей семьи.

Поэтому судья не вправе использовать свое положение не только в личных интересах, но и в интересах членов семьи и других лиц.

¹¹⁸ См.: Комментарий к ст. 12 КСЭ.

Члены семьи судьи автоматически подпадают под пристальное внимание общества с момента получения судьей своего статуса. Своим вызывающим поведением, негативными поступками, невыдержанными высказываниями в повседневной жизни, они могут невольно бросить тень и на самого судью, на его морально-нравственный облик, что является недопустимым.

2. Во втором абзаце данной статьи КСЭ указаны требования кандидату в судьи при участии в отборе на судейскую должность и к судье при осуществлении своих полномочий - исключать семейственность и не допускать конфликт интересов.

В преамбуле КСЭ определен субъектный состав, в соответствии с которым установленные требования КСЭ о выполнении этических норм и этических правил поведения обязательны для судей и судей, находящихся в отставке. Следовательно, требования к кандидату в судьи являются декларативными и носят рекомендательный характер, поскольку Комиссией не могут быть применены меры воздействия (наложены взыскания) к кандидату в судьи.

Вместе с тем, кандидат в судьи находится под пристальным вниманием судейского сообщества и игнорирование им требований КСЭ может навредить характеристике его личных качеств, что может оказаться препятствием в продвижении на судейскую должность.

3. Требование Кодекса о незамедлительном предоставлении достоверной информации в кадровую службу уполномоченного органа о факте совершения преступления членами семьи, близкими родственниками судьи направлено на развитие одной из основных гарантий деятельности судей – государственной защиты.

В ст. 26 Конституционного Закона закреплено, что судьи, члены их семей и имущество находятся под защитой государства.

Необходимо обратить внимание, что статья обязывает судью предоставить именно достоверную информацию, на основании которой можно безошибочно заключить, что членами семьи, близкими родственниками судьи совершено или могло быть совершено общественно опасное деяние, подпадающее под уголовное преследование.

В дисциплинарной практике жалоба судьи была оставлена без удовлетворения, а протокольное решение Комиссии по судейской этике оставлено без изменения, потому что судья не сообщила в кадровую службу уполномоченного органа о факте досудебного уголовного расследования в отношении своего родного брата, который также был объявлен следственными органами в розыск.

Данная информация о членах семьи судьи и о совершении ими уголовно-наказуемых деяниях подлежит предоставлению в кадровую службу уполномоченного органа в установленном порядке. При этом, судья должен быть ознакомлен с установленным порядком предоставления достоверной информации, что должно подтверждаться личной подписью судьи.

4. В четвертом абзаце ст. 12 статьи КСЭ подчеркивается значимость для судей вопросов содержания и воспитания своих несовершеннолетних детей, содержания родителей и других нетрудоспособных членов семьи.

Содержать и воспитывать детей, заботиться о старшем поколении, о нетрудоспособных членах семьи – это исторически сформированное явление общекультурных ценностей казахстанского общества.

5. В пятом абзаце ст. 12 КСЭ обозначены требования об осведомленности судьи о материальных интересах членов своей семьи и принятии для этого разумных мер. Это вызвано необходимостью формирования в семье разумности и соразмерности приобретаемых материальных ценностей получаемым доходам, а также необходимостью обеспечения безопасности судьи и членов его семьи на должном уровне.

Недопустимы вызывающее поведение, демонстрация как судьей, так и членами его семьи, повышенного материального достатка, могущих вызвать осуждение окружающих. Материальные интересы должны быть разумными и уместными.

6. Согласно шестому абзацу ст. 12 КСЭ, судья не должен позволять членам своей семьи, близким родственникам и другим лицам влиять на его действия, связанные с осуществлением правосудия.

Судья должен избегать влияния на его действия и принимаемые им решения при осуществлении правосудия со стороны третьих лиц, кем бы они ни были - близкими родственниками или близкими друзьями.

Статья 13

Правила поведения, установленные настоящим Кодексом, надлежит выполнять всем судьям Республики Казахстан, независимо от занимаемой должности, а также судьям, пребывающим в отставке.

В тех случаях, когда какие-либо вопросы, связанные с судейской этикой, оказываются не урегулированными настоящим Кодексом, судья должен следовать общепринятым принципам морали и нравственности, а также международным стандартам в области правосудия и поведения судей.

Судья вправе обратиться в орган судейского сообщества с запросом о соответствии модели возможного поведения этическим правилам поведения судей в конкретной ситуации. Ответ по результатам рассмотрения такого запроса органами судейского сообщества имеет рекомендательное значение.

1. Новые реалии восприятия правосудия диктуют необходимость иного подхода к его пониманию, к более широкому смысловому наполнению правосудной деятельности за счет включения признаков надлежащего поведения судьи.

1.1. Этические составляющие в поведении судьи должны рассматриваться как необходимые и неотъемлемые компоненты его деятельности и элементы судебной власти, что согласуется с международными правовыми актами. Судья должен стараться не допускать поведения, которое может быть воспринято, как выражающее предвзятое отношение и предубеждение.

Соблюдение судьей требований КСЭ - не формальность, а необходимое условие эффективности осуществления правосудия, критерий его общественной значимости и ценности. Следование им становится неременным условием признания и закрепления высокого статуса профессии в обществе, основанием для повышения авторитетности ее представителей, ведет к самоуважению и самоутверждению личности судьи в профессиональной группе и в обществе.

Если действия и поведение судьи в повседневной деятельности, доминирующие качества его личности отвечают предписаниям, систематизированным в КСЭ, то можно сделать вывод, что они соответствуют также понятиям справедливости и добра, общественного и личного блага. Такое соответствие означает, что действия, поведение и личностно-нравственный облик судьи отвечают требованиям господствующей в обществе морали, ожиданиям общества по отношению к профессии и её отдельным представителям.

1.2. Выполнение требований КСЭ, а по сути - морали может контролироваться всеми людьми без исключения и каждым в отдельности.¹¹⁹ Вот почему так важно их соблюдение. Судья не вправе совершать действия, умаляющие авторитет судебной власти либо способные вызвать сомнение в его справедливости, объективности и беспристрастности. Он должен быть образцом в личном поведении в своей профессиональной деятельности и вне службы. Положения КСЭ ориентируют на формирование личности судьи, осуществляющего правосудие, в соответствии с общечеловеческими нравственными ценностями.

¹¹⁹ Комментарий к Кодексу судейской этики, В.В.Нехаев, Г.Т. Нехаева.

1.3. Большинство носителей судебной власти осуществляют свои полномочия осмотрительно и сдержанно, однако привилегии, которые приходят с должностью, провоцируют отдельных судей вести себя некорректно, двусмысленно, неэтично, а иногда - и за пределами закона.¹²⁰

Так, постановлением Центрального Совета было оставлено без изменения решение Комиссии по судейской этике филиала, которым установлен факт совершения судьей районного суда порочащего поступка, противоречащего судейской этике: судья в кабинете своего руководителя устроила перепалку, в ходе которой разговаривала с ним на повышенных тонах, заявляя, что забирает у него секретаря судебного заседания чтобы рассмотреть скандальное дело. В противном случае она не будет его рассматривать, уйдет на больничный, затем демонстративно кинула дело на шкаф. Тем самым судья допустила некорректное поведение, в том числе отказавшись от рассмотрения дела и исполнения своих прямых обязанностей. Мнение Комиссии по этике о том, что судья нарушила положения ст. 1 КСЭ, т.е. совершила действия, умаляющие авторитет судебной власти, обоснованно.

1.4. Установки КСЭ в отношении поведения судьи в служебной и внеслужебной деятельности принимаются судьей добровольно: с того момента, как он вступил в должность и приобрел соответствующий статус. Эти правила поведения, возложенные судьей на себя единожды, прекращаются с утратой его принадлежности к судейскому сообществу.

Положения первого абзаца данной статьи указывают на ее обязательный характер, что, по мнению экспертов по международному праву в области прав человека заслуживает одобрения, так как содействуют серьезному отношению судей к Кодексу и соблюдению его положений на практике.¹²¹ Таким образом, выполнение этических правил поведения - неоспоримая обязанность судьи, требующая абсолютной приверженности судейской этике. Это должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни. Забота судьи о соблюдении личной чести и достоинства во всех сферах жизни – фактор, способствующий укреплению авторитета судебной власти, доверия к ней общества, и его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо. И потому люди, которым доверено в соответствии с законом разрешение социальных и межличностных конфликтов, должны нести повышенную нравственную ответственность за свои действия и решения.

2. Кодекс устанавливает общие рамки поведения судьи и не может предусмотреть все жизненные ситуации, связанные с соблюдением норм этики при осуществлении им профессиональной деятельности и вне ее.

2.1. Культурное многообразие и постоянная эволюция нравственных ценностей не позволяют строго сформулировать стандарты поведения судей. Однако это не дает оснований порицать или наказывать судью за не совсем обычный образ жизни или за то, что он в частном порядке интересуется или увлекается тем, что может показаться оскорбительным некоторым представителям общества. Суждения о таких вопросах тесно связаны с конкретным обществом и конкретным

¹²⁰ Судейская этика. Международные акты и кодексы этики зарубежных стран, 2019 г. С. 14.

¹²¹ Комментарий БДИПЧ, с. 9.

временем, и лишь немногие из них могут применяться как универсальные. Практика наполняет положения Кодекса конкретным жизненным материалом и правовым опытом.

2.2. В соответствии с положениями второго абзаца данной статьи, при неопределенности положений национальных этических правил поведения судей, необходимо следовать общепринятым принципам морали и нравственности, а также международным стандартам правосудия и поведения судей. Анализ норм КСЭ показывает, что практически многие его положения корреспондируют с Европейской хартией о статусе судей, Бангалорскими принципами поведения судей и другими международными актами, отражающими высочайшие традиции функционирования судебных органов, которых придерживаются все культуры и правовые системы мира.

В условиях движения Казахстана в направлении европейской модели судебного управления обращение к зарубежному опыту является оправданным. Существует множество международных стандартов правосудия и поведения судей, а также лучших практик по независимости судов (договоры, декларации, мнения), некоторые из которых являются обязательными, другие - саморегулируемыми.¹²²

Возможность такого обращения способствует судьям в определении позиции по отдельным этическим ситуациям, демонстрирует значимость и действенность норм КСЭ для судейского сообщества, привлекает внимание широкой общественности к этическим проблемам правосудия, а также содействует обеспечению высокого уровня общественного доверия, независимости и беспристрастности казахстанской судебной системы. Требования статьи распространяются на всех судей, в том числе и судей, пребывающих в отставке.

3. Представляется оправданным положение, предусмотренное в третьем абзаце ст. 13 КСЭ о возможности обращения судьи, судьи в отставке в орган судейского сообщества с целью определения для себя конкретных пределов дозволенного. Международными экспертами отмечено, что эта норма является положительным моментом Кодекса.¹²³

Таким органом является Комиссия, которая избирается на конференции соответствующего филиала Союза судей, и к которой, в соответствии с п. 3.3 Положения, обращаются за заключением председатель Верховного Суда, председатели областных и приравненных к ним судов, руководители ВСС и Судебного жюри. При наличии сомнения в правильности разъяснения, данного Комиссией, судья вправе обратиться в Центральный Совет (как и при обжаловании решения Комиссии, в соответствии с п. 4.10. Положения).

Разъяснения по этической ситуации в обоих случаях должны носить рекомендательный характер.

¹²² См.: Приложение 4 к настоящему Комментарию.

¹²³ Комментарий БДИПЧ, с. 9.

Статья 14

Нарушение положений настоящего Кодекса, повлекшее умаление авторитета судебной власти и причинившее ущерб репутации судьи, является основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в соответствии с законом.

За подобные нарушения по обращению граждан в отношении судьи могут быть приняты и меры общественного воздействия.

1. Характер и значение этических кодексов четко выражены в п. 6 французского Кодекса этических обязательств: «Настоящий сборник является не кодексом дисциплины, а руководством для судей».¹²⁴

1.1. КСЭ не преследует цель составить перечень правил и запретов, нарушение которых влечет дисциплинарное наказание. Правила КСЭ предназначены прежде всего, для саморегулирования профессиональной и внеслужебной деятельности самими судьями. Они являются руководством для надлежащего выполнения ими ежедневных и повседневных обязанностей. Иное понимание положений данного Кодекса может создать определенный риск для независимости судебной власти, прав и свобод судей. Этические правила могут пересекаться и взаимодействовать с дисциплинарными правилами, но их отождествление невозможно. Незначительное нарушение этических правил само по себе не может рассматриваться как дисциплинарный проступок и не влечет дисциплинарного производства. Дисциплинарная ответственность может наступить только лишь за грубые, непростительные или неоднократные нарушения судейской этики.

2. Из содержания ст. 14 КСЭ усматривается, что поведение судьи, повлекшее умаление авторитета судебной власти и причинившее ущерб репутации судьи, является основанием для дисциплинарной ответственности. Вопрос об ответственности судей вправе ставить любой гражданин, но рассматриваться он должен органами судейского сообщества, а не администрацией судебной системы.

2.1. Жалобы и обращения граждан рассматриваются Комиссиями по судейской этике при филиалах Союза судей. По результатам рассмотрения она вправе ограничиться обсуждением или вынести общественное порицание, которые являются мерами общественного воздействия. Предметом деятельности Комиссии является соблюдение судьями морально-этических норм и правил поведения, предусмотренных КСЭ.

2.2. Не допускается привлечение к дисциплинарной ответственности судьи по жалобам лиц, участвующих в деле, либо иных заинтересованных лиц, связанных с делами, по которым судебный акт (решение, приговор, постановление) не вступил в законную силу. В данном случае, рассмотрение по жалобе подлежит приостановлению до окончательного разрешения конкретного дела. Указанная установка позволит не допустить воздействие на суд в целях принятия

¹²⁴ Судейская этика. Международные акты и кодексы этики зарубежных стран, 2019 г. Ст. 22.

благоприятного для стороны результата. Очевидно, что в таких случаях должен быть предусмотрен механизм приостановления рассмотрения жалоб до вынесения судебного акта по делу.

2.3. Нормы этики, предписывающие определенное поведение судьи в профессии и повседневной жизни, становятся устойчивым юридическим правилом, имплементированным в Конституционном законе. В результате этого происходит взаимосвязь положений КСЭ с установлениями законодательства, раскрывающими механизм дисциплинарной ответственности судьи. Следовательно, привлечение судьи к дисциплинарной ответственности за те или иные этические проступки признается обоснованной, логически оправданной и правомерной реакцией на нарушение. В таких случаях речь идет о серьезных нарушениях судебной этики, приведших к определенным последствиям, а именно - к умалению авторитета судебной власти и репутационным потерям судьи. Только в подобных ситуациях КСЭ выступает в качестве инструмента для рассмотрения проступка судьи в дисциплинарном порядке. Вопрос о необходимости принятия дисциплинарных мер может зависеть от таких факторов, как степень серьезности нарушения, неоднократное совершение ненадлежащих действий и их последствия для других лиц, судебной системы в целом.

2.4. Исчерпывающий перечень оснований привлечения судей к дисциплинарной ответственности предусмотрен в Конституционном законе. Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, под которым понимается виновное действие (бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения Конституционного закона и (или) Кодекса судебской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. По общему правилу проступок, нарушающий дисциплину деяние, не представляющее большую общественную опасность. Однако применительно к высокому статусу судьи, дисциплинарный проступок представляет большую общественную опасность.¹²⁵

2.5. За нарушение может быть наложено лишь одно дисциплинарное взыскание. Принятая дисциплинарная мера должна быть соразмерна степени серьезности проступка, т.е. должны быть учтены характер дисциплинарного проступка, данные о личности судьи и степень его вины. Обстоятельства проступка подлежат изучению в полном, всестороннем, объективном объеме и должны свидетельствовать о его совершении, а также подтверждены доказательствами.

Игнорирование этого требования ведет к неправильным выводам о дисциплинарной ответственности судьи. Так, постановлением Центрального совета была удовлетворена жалоба судьи, а решение комиссии по судебской этике филиала отменено ввиду следующего. Комиссия по этике установила нарушение судьей ст.ст. 1, 2, 13 КСЭ. Основанием послужило обращение председателя суда, мотивированное тем, что судья, пренебрегая Указом Президента Республики Казахстан о введении на территории страны чрезвычайной ситуации, постановлениями Главного государственного санитарного врача Республики Казахстан и Главного санитарного врача области о введении карантина, не

¹²⁵ Комментарий к Кодексу судебской этики РФ, В.В.Нехаев, Т.Г.Нехаева, С.38.

соблюдая ограничительные мероприятия, провела судебное заседание с участием стороны в процессе, подвергнув риску себя, участников процесса и коллег. Судья в свое оправдание объяснила, что гражданское дело длительное время находилось у нее в производстве, по ходатайствам истца несколько раз откладывалось из-за того, что истец, будучи инвалидом и в преклонном возрасте, не имея навыков использования операционных систем, не смог участвовать в процессе дистанционно. После очередного ходатайства истца о приостановлении производства по делу, невозможностью проведения процесса в дистанционном режиме она назначила дело слушанием после отмены чрезвычайного положения в стране, при этом предупредив председателя суда о своих намерениях. Со слов судьи, судебное заседание проходило с соблюдением санитарных норм (маски, дистанция, проветривание помещения). Центральный Совет согласился с доводами судьи, поскольку Комиссия подошла к рассмотрению спорной ситуации формально, в ее протокольном решении отсутствовали сведения о том, какие именно действия судьи подпадают под нормы ст.ст. 1, 2, 13 КСЭ. Более того, Комиссия не приняла во внимание доводы судьи, не опровергла их, а также не учла обстоятельства совершения проступка. Как видно из материалов, представленных в Комиссию, судья действовала в интересах не только стороны в процессе, но и правосудия.

2.6. К данным, характеризующим личность судьи, могут быть отнесены: опыт работы, возраст, государственные и ведомственные награды, поощрения, другие факторы. Отношение к совершенному проступку определяется деятельным раскаянием, осознанием вины, а также действиями судьи, направленными на устранение или минимизацию последствий нарушения.

2.7. Решение Комиссии по судейской этике, вынесенное по результатам рассмотрения материалов о нарушении судьей норм КСЭ, может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его получения в Центральный совет, вывод которого является окончательным, не подлежащим обжалованию.

2.8. В случаях, когда доводы жалоб на судей не нашли подтверждения, не нанесли ущерб репутации судьи, авторитету судебной власти, филиалы Союза судей, выступая в защиту их интересов, вправе инициировать принятие соответствующими органами мер общественного воздействия к лицам, злоупотребляющим своими правами.

Так, согласно п. 4.3 Устава Союза судей, его члены могут обращаться в органы Союза судей за защитой чести и достоинства. П. 3.1 Устава наделяет их правом представлять и защищать законные интересы своих членов в судах, государственных органах и общественных объединениях. Однако использование такого права в судах и правоохранительных органах должно иметь место в исключительных случаях, когда иные способы защиты репутации были исчерпаны.

Статья 15

Настоящий Кодекс не преследует цель установления каких-либо пределов и ограничений для свободной и беспрепятственной реализации судьями своих прав, предусмотренных Конституцией, законами Республики Казахстан и ратифицированными международными актами.

Положения настоящего Кодекса вступают в силу с момента принятия Кодекса и могут быть изменены, дополнены или отменены съездом судей Республики Казахстан.

С принятием настоящего Кодекса утрачивает силу Кодекс судейской этики, принятый V съездом судей Республики Казахстан 18 ноября 2009 года.

1. Данная статья определяет, что целью Кодекса не является установление пределов и ограничений для свободной и беспрепятственной реализации судьями своих прав.

Эти права судьи предусмотрены Конституцией Республики Казахстан, законами Республики Казахстан и ратифицированными международными актами.

Судья, как член общества, вправе пользоваться всеми благами и правами гражданина. Принадлежность к судейскому сообществу и следование рекомендациям, изложенным в Кодексе, только напоминают об особом должностном статусе и связанными с ним ограничениями в поведении.¹²⁶

Судья является должностным лицом государства, наделенным в установленном Конституцией Республики Казахстан и Конституционным законом порядке полномочиями по осуществлению правосудия, выполняющим свои обязанности на постоянной основе и являющимся носителем судебной власти.¹²⁷

2. Статья также устанавливает порядок вступления положений Кодекса в силу, внесения в него изменений и дополнений.

Согласно п. 5.5. Устава Республиканского общественного объединения «Союз судей Республики Казахстан», принятие Кодекса этики судей, изменений и дополнений в него отнесено к исключительной компетенции съезда.

Тем самым Кодексу придается особый статус и значение.

Кодекс является обязательным для всех действующих судей, судей в отставке.

Также во втором абзаце ст. 12 Кодекса изложены требования к кандидату в судьи, носящие рекомендательный характер.

Никакие другие органы или организации не вправе вносить в Кодекс изменения или дополнять его. Только съезд, как высший орган судейского сообщества, наделен этим исключительным правом.

Вступлением в силу положений Кодекса является день его принятия съездом судей Республики Казахстан, то есть дата проведения съезда, на котором

¹²⁶ См.: Комментарий к ст. 15 КСЭ.

¹²⁷ Ст. 23 Конституционного закона.

рассматриваются, обсуждаются и утверждаются изменения, дополнения в Кодекс или утверждается его новая редакция.

Действующий в настоящее время Кодекс принят VII съездом судей Республики Казахстан 21 ноября 2016 года.

Именно с этой даты требования Кодекса стали обязательными для всех судей Казахстана.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Слова, используемые в настоящем Комментарий, имеют следующее значение:

Безвозмездный – без всякой mzды, награды, платы; даровой, дарственный; неоплатный; бескорыстный, ничем не вознаграждаемый.¹²⁸

Беспристрастность – отсутствие заинтересованности, предубеждения и предвзятости.

Благо – это то, что служит удовлетворению потребностей человека, дает материальный достаток, доставляет удовольствие, моральное удовлетворение.¹²⁹

Вежливость – умение уважительно и тактично общаться с людьми, готовность найти компромисс и выслушать противоположные точки зрения.¹³⁰

Верховенство закона – правовая доктрина, согласно которой никто не может быть выше закона, все равны перед законом, никто не может быть наказан иначе как в установленном законом порядке и только за его нарушение.

Высокий статус должности судьи – статус должности, требующей от судьи безупречной репутации, высоконравственного поведения не только при исполнении обязанностей, но и в быту, повседневной жизни.

Деловая репутация – устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением;¹³¹ ущерб деловой репутации – это умаление, результат противоправного деяния, посредством которого уменьшается значение данного личного блага;¹³² В результате распространения критических материалов, нелестных отзывов, негативных высказываний складывается отрицательное отношение к лицу.

Дисциплинарная ответственность – применительно к Кодексу этики это – ответственность за нарушение этических норм.

Добросовестность – духовно – нравственное качество личности, выражающееся как правдивость, честность, ответственность; в основе имеет такие духовные нравственные качества человека, как доброжелательность, стремление к добру.

¹²⁸ Толковый словарь Даля. В.И. 1863-1866 г.

¹²⁹ Толковый словарь Ефремовой Т. Ф. Ефремова. 2000 г.

¹³⁰ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B6%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>.

¹³¹ См.: п. 1 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 г. N 6 НП «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P92000006S_.

¹³² Н.И. Мамонтов Н.И., Мамонтов В.Н. Посягательство на личные неимущественные права потерпевшего // <https://www.zakon.kz/4871974-posjagatelstvo-na-lichnye.html>.

Достоинство – внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения;¹³³ способность самоуважения, основанная на соответствии человека нравственным принципам, которые являются фундаментом осознаваемых им прав и обязанностей.¹³⁴

Знакомство – установление отношений между людьми, которые ранее не знали друг друга.

Конфиденциальная информация – информация, к которой имеет свободный доступ на законном основании ограниченный круг лиц.

Конфликт интересов – противоречие между личными интересами лиц, занимающих ответственную государственную должность, лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, лиц, приравненных к ним, должностных лиц и их должностными полномочиями, при котором личные интересы указанных лиц могут привести к неисполнению и (или) ненадлежащему исполнению ими своих должностных обязанностей.¹³⁵

Корректность – признак внутренней культуры человека.

Культура – совокупность созданных человечеством материальных, духовных и социальных ценностей, функционирующих в качестве искусственных средств человеческой жизнедеятельности.¹³⁶

Культура судебного заседания – составная часть более широкого понятия культуры судебного процесса, содержание которой образуют: правовая культура - высокое правосознание профессиональных участников судебного разбирательства, их умение, искусство правильно применять и исполнять закон); нравственная культура (судебная этика) – соблюдение в процессуальной и внепроцессуальной деятельности принципов и норм нравственности; политическая культура – совокупность определенных политических взглядов, ценностей, знаний и навыков, которые дают возможность рассматривать и разрешать дела в соответствии с политическим курсом и задачами современного развития общества и государства, выраженных в законе; организационная культура (научная организация труда) - умение вести дело по плану, четко, целеустремленно, с применением научно-технических средств и использованием достижений науки и техники; эстетическая культура (судебный этикет) – внешние атрибуты правосудия, правила поведения профессиональных участников судебного процесса, форму обращений, приветствий, общения, манеры, одежда.¹³⁷

Льгота – предоставление каких-либо преимуществ, частичное освобождение от выполнения установленных правил, обязанностей или облегчение условий их выполнения, напр., налоговые льготы.¹³⁸

¹³³ См.: п. 1 НП от 18 декабря 1992 г. № 6 «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P92000006_S_

¹³⁴ <https://snob.ru/profile/28142/blog/88337>

¹³⁵ См.: пп. 5) ст. 1 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК

¹³⁶ Краткий словарь философских терминов // <https://nenuda.ru/%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8C-%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B-%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2.html>

¹³⁷ Макарова З. В. Культура судебного процесса // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4. С. 160; <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-sudebnogo-protsessa>

¹³⁸ Словарь-справочник. сост. проф. пол. наук Санжаревский И.И. 2010 г.

Международные стандарты — это нормы, закрепленные в международных актах (договоры, резолюции, декларации), определяющие требования к осуществлению правосудия и поведению судей.

Меры общественного воздействия — средство, с помощью которого общественные объединения, трудовые коллективы, коллеги по службе или работе, коллективы по месту жительства оказывают воспитательное воздействие на членов соответствующих объединений или коллективов, чаще всего в связи с совершенными ими безнравственными поступками, в том числе порицаемыми правовыми предписаниями.

Модель поведения — определенные устойчивые параметры поведения.

Мораль — выступая как один из основных способов регуляции действий человека в обществе с помощью норм нравственности и этики, представляет собой совокупность особых, духовных правил, регулирующих поведение человека по отношению к другим и к обществу.

Независимость — отсутствие постороннего неправомерного воздействия на при осуществлении им конкретной деятельности.

Некорректное поведение судьи — поведение, не соответствующее правилам культуры общения, обусловленное отсутствием такта, учтивости, вежливости, воспитанности в обращении с кем или чем-либо». ¹³⁹

Неподкупность — это черта характера, добродетель, способность человека не изменять своему долгу, несмотря на соблазны и попытки его подкупить. ¹⁴⁰

Нормы этики — обеспеченное личным и общественным мнением индивидуальное и общеобязательное правило поведения; эти нормы являются одним из основных способов регуляции действий человека в обществе.

Нравственность в широком смысле — особая форма общественного сознания и вид общественных отношений, в узком смысле — система правил, принципов поведения человека, которая основывается на его убеждениях; по сути это внутренняя установка индивида действовать согласно своей совести и воле; важно, что это всегда добровольный выбор личности; и именно от сделанного выбора зависит, будет ли поступок безнравственным или же наоборот — нравственным.

Общение — взаимодействие двух или более людей, состоящее в обмене между ними информацией познавательного и/или аффективно-оценочного характера. ¹⁴¹

Общественная деятельность — добровольная и зачастую безвозмездная деятельность по обслуживанию социально-политических, профессиональных, культурных и других потребностей какого-либо сообщества.

Общественность — передовая часть общества, активно участвующая в общественной жизни.

¹³⁹ Толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова 1935-1940.

¹⁴⁰ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>.

¹⁴¹ Большой психологический словарь. - М.: Прайм-ЕВРОЗНАК. Под ред. Б.Г. Мещерякова, акад. В.П. Зинченко. 2003 г.

Общественное мероприятие – открытое, мирное, доступное каждому, проводимое в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм определенное действие с привлечением широкого круга лиц, осуществляемое по инициативе граждан, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений.

Общественные объединения – политические партии, профессиональные союзы и другие объединения граждан, созданные на добровольной основе для достижения ими общих целей, не противоречащих законодательству.¹⁴²

Общепринятые принципы – подходы, выражающие основные идеи, исходные положения какого-либо явления, признаваемые и применяемые всеми.

Ограничение прав – качественное и количественное умаление прав и свобод человека, обусловленное различными факторами и преследующее определенные цели.

Осуществление правосудия – деятельность, осуществляемая судом в пределах его компетенции, связанная с рассмотрением и разрешением дел при точном и неуклонном соблюдении требований закона и установленного им порядка, обеспечивающего законность, обоснованность и справедливость судебных решений.

Поведение – совокупность поведенческих актов, конкретных действий субъекта, оказавшегося в определённых условиях.

Подарок – предмет, вещь, которую по собственному желанию безвозмездно дают, преподносят, дарят кому-нибудь с целью доставить удовольствие, пользу.¹⁴³

Правила поведения – обязательные для судей нормы, предусмотренные Кодексом судейской этики.

Преимущество – выгода, превосходство (в сравнении с кем-чем-н. другим), исключительное право на что-н., привилегия.¹⁴⁴

Публичное место – общественное пространство, территория для свободного доступа, предназначенные для использования и предоставленные публике, неопределенному кругу лиц.

Разборчивость – требовательность, осторожность, ясность, понятность.

Репутация – создавшееся мнение о качествах, достоинствах или недостатках человека;¹⁴⁵ общественное мнение о ком или чём-либо, сложившееся в результате оценки баланса между достоинствами и недостатками оцениваемого объекта. В зависимости от того, что превалирует в таком балансе, репутация может быть плохой (недостатки) или хорошей (достоинства).

¹⁴² См.: ст. 2 Закона Республики Казахстан «Об общественных объединениях» от 31 мая 1996 г. N 3

¹⁴³ Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940 гг.

¹⁴⁴ Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992 г.

¹⁴⁵ Юридическая энциклопедия. 2015 г.

Сдержанность (также самообладание) – способность управлять своими действиями, проявлениями эмоций и внутренними побуждениями.¹⁴⁶

Семейственность – отношения на службе, основанные на предоставлении льгот и поблажек родственникам, друзьям и близким.¹⁴⁷

Служебная зависимость – отсутствие самостоятельности и свободы, подчинённость чужой воле, чужой власти при исполнении служебных обязанностей; состояние, при котором субъект совершает определенные поступки не потому, что он этого хочет, а под влиянием человека, с которым он находится в служебных отношениях и который требуют это.

Справедливость – положительная социальная оценка пропорции, сложившейся из того, что субъект даёт обществу и что получает.

Судейская этика – совокупность норм поведения, мораль и нравственность судьи.

Судейское сообщество – объединение судей.

Умаление авторитета судебной власти – преуменьшение, занижение, недооценка способности носителя авторитета влиять на формирование общественного мнения, характерной особенностью которого является отсутствие принуждения.

Умеренность – добродетель, выражающаяся в самоограничении для достижения нравственной цели.¹⁴⁸

Услуга – действие, приносящее пользу, помощь другому, бытовые удобства, предоставляемые кому.¹⁴⁹

Участники судебного процесса – это органы и лица, участвующие при осуществлении по делу правосудия.

Финансовое обязательство – любое обязательство, являющееся обусловленной договором обязанностью: передать денежные средства или финансовые активы, обменяться финансовыми инструментами на определенных условиях.

Честность – открытость и избегание обмана в отношениях с другими людьми и собой;¹⁵⁰ моральное качество, которое включает правдивость, принципиальность, верность принятым обязательствам, субъективную убежденность в правоте дела, искренность перед другими и перед самим собой в отношении тех мотивов, которыми человек руководствуется; связана с совестью, основана на соблюдении общественных норм и является основой доверия людей друг другу.¹⁵¹

Этика – учение о морали и праве, принципах их развития и роли в обществе, как наука изучает мораль и нравственность в качестве форм общественного сознания, их взаимосвязь, структуру и различия.

¹⁴⁶ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>.

¹⁴⁷ Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000 г.

¹⁴⁸ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>.

¹⁴⁹ Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992 г.

¹⁵⁰ <https://www.psychologos.ru/articles/view/chestnost>.

¹⁵¹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Конституция Республики Казахстан

Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года

(Извлечение)

Статья 13

1. Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону.
2. Каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод.
3. Каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Статья 14

1. Все равны перед законом и судом.
2. Никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам.

Статья 77

1. Судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону.
2. Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. По конкретным делам судьи не подотчетны.
3. При применении закона судья должен руководствоваться следующими принципами:
 - 1) лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда;
 - 2) никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение;
 - 3) никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом;

- 4) в суде каждый имеет право быть заслушанным;
 - 5) законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. Если после совершения правонарушения ответственность за него законом отменена или смягчена, применяется новый закон;
 - 6) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;
 - 7) никто не обязан давать показания против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определяется законом. Священнослужители не обязаны свидетельствовать против доверившихся им на исповеди;
 - 8) любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого;
 - 9) не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом. Никто не может быть осужден лишь на основе его собственного признания;
 - 10) применение уголовного закона по аналогии не допускается.
4. Принципы правосудия, установленные Конституцией, являются общими и едиными для всех судов и судей Республики.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

**Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года
О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан
(Извлечение).**

Раздел 3. Статус судей

Глава 1. Правовое положение судей

Статья 23. Статус судьи

1. Судьи всех судов Республики Казахстан обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями.

Судья является должностным лицом государства, наделенным в установленном Конституцией Республики Казахстан и настоящим Конституционным законом порядком полномочиями по осуществлению правосудия, выполняющим свои обязанности на постоянной основе и являющимся носителем судебной власти.

Правовое положение судей определяется Конституцией Республики Казахстан, настоящим Конституционным законом и иными законами.

2. На судью не могут быть возложены внесудебные функции и обязанности, не предусмотренные законом. Судья не может быть включен в составы государственных структур по вопросам борьбы с преступностью, соблюдения законности и правопорядка.

Статья 25. Независимость судьи

1. Независимость судьи защищается Конституцией и законом.

При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции Республики Казахстан и закону.

2. Никто не вправе вмешиваться в осуществление правосудия и оказывать какое-либо воздействие на судью и присяжных заседателей. Такие действия преследуются по закону.

3. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве судебных дел. Тайна совещательной комнаты должна быть обеспечена во всех без исключения случаях.

Статья 26. Гарантии независимости судьи

1. Независимость судьи обеспечивается:

- 1) предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;
- 2) установлением законом ответственности за осуществление вмешательства

в деятельность судьи по отправлению им правосудия, а также за проявление неуважения к суду и судьям;

3) неприкосновенностью судьи;

4) установленными Конституцией Республики Казахстан, настоящим Конституционным законом и Законом Республики Казахстан «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан» порядком избрания, назначения на должность, прекращения и приостановления полномочий судьи, правом судьи на отставку;

5) предоставлением судьям за счет государства материального содержания и социального обеспечения, соответствующих их статусу, а также запретом на его ухудшение.

2. Судьи, члены их семей и имущество находятся под защитой государства.

Органы внутренних дел обязаны принимать своевременные и исчерпывающие меры к обеспечению безопасности судьи и членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее обращение.

Вред, причиненный судье и его имуществу в связи с профессиональной деятельностью, возмещается за счет средств республиканского бюджета.

Глава 2. Дисциплинарная ответственность судей

Статья 39. Основания дисциплинарной ответственности судей

1. Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка.

Дисциплинарным проступком является виновное действие (бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения настоящего Конституционного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности:

- 1) за грубое нарушение законности при рассмотрении судебных дел;
- 2) за совершение порочащего проступка, противоречащего судейской этике.

2. Председатели судов и председатели судебных коллегий судов могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, предусмотренных настоящим Конституционным законом.

3. Судейская ошибка, а также отмена или изменение судебного акта не влекут ответственности судьи, если при этом не были допущены грубые нарушения закона, о которых указано в судебном акте вышестоящей судебной инстанции.

Судейской ошибкой признается деяние, приведшее к неправильному толкованию и применению норм материального или процессуального права, не связанное с виновными действиями судьи.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Краткий обзор международных стандартов и ссылок¹⁵²

Существует множество международных стандартов и лучших практик по независимости судов (договоры, декларации, мнения), некоторые из них являются обязательными, другие - саморегулируемыми. Поскольку Казахстан не является (пока) членом Совета Европы, он должен придерживаться только обязательных стандартов ООН. Однако мы понимаем, что власти Казахстана хотят постепенно двигаться в направлении европейской модели судебного управления.⁹

Важные источники:

- Всеобщая декларация прав человека ООН
- Основные принципы независимости судей, часто цитируемые и отраженные в других международных стандартах
- Пакт ООН о гражданских и политических правах, также представляющий особый интерес для судебной системы, когда он касается возможных ограничений (их) основных прав (свободы выражения, совести, мысли, религии, ассоциации)
- Доклады Комиссара ООН по правам человека о независимости и подотчетности, в частности A/HRC 26/32, A/HRC 11/41 (обширный обзор международных стандартов), CCPR/C/GC/32 Замечание общего порядка № 32
- Бангалорские принципы поведения судей и комментарии к ним
- Универсальная хартия судьи, опубликованная Международной ассоциацией судей
- Европейская конвенция по правам человека, статья 6 и прецедентное право Европейского суда по правам человека по этой статье
- Европейская хартия Совета Европы о статусе судей
- Рекомендация CM/Rec (2020)12 Комитета министров Совета Европы о судьях: независимость, эффективность и обязанности
- Мнения Консультативного совета европейских судей (КЕС). В настоящее время существует 23 заключения, среди которых Мнение № 3 о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этику, несовместимое поведение и беспристрастность КЕС (2002) Мнение №3 и Мнение № 18 «Положение судебной власти и ее отношения с другими носителями демократии» КЕС (2015) 4. Существует прекрасная подборка мнений КЕС в «Хартии судей», КЕС (2010) 3, в которой изложены основополагающие принципы.

¹⁵² Извлечение из доклада международного эксперта Маартен Стинбик (Нидерланды). Укрепление независимости судебной власти и Кодекс этики Казахстана // Из представленных Центральным советом материалов. С.5-6

Несколько исследований и мнений по (аспектам) независимости судей Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), комиссии экспертов, консультирующей Совет Европы. Интересными, среди многих других, являются: Исследование № 494/2008 Отчет о независимости судебной системы, часть I: Независимость судей, CDL-AD (2010)004 и Исследование 494/2008 Европейские стандарты независимости судебной системы, CDL-JD(2008)002.

-Киевские рекомендации по независимости судебной власти в Восточной Европе, на Южном Кавказе и в Центральной Азии (2010), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе ОБСЕ.

В некоторых из этих документов акцент делается на обязанности правительства обеспечить независимость судебной власти, в других - на ответственности судебной власти. Подробный обзор можно найти в Руководстве по независимости, беспристрастности и целостности правосудия и Приложении к нему, недавно опубликованном Институтом CEELI в Праге и доступном через Интернет.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Всеобщая декларация прав человека
принята резолюцией 217 А (III) Генеральной
Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года
(Извлечение)

Статья 18

Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов.

Статья 19

Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Статья 29

1. Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности.
2. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

**Международный пакт о гражданских и политических правах,
совершенный в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года**

**Ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91
(Извлечение)**

Статья 18

1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении.
2. Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору.
3. Свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.
4. Участвующие в настоящем Пакте Государства обязуются уважать свободу родителей и в соответствующих случаях законных опекунов обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями.

Статья 19

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.
2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.
3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:
 - а) для уважения прав и репутации других лиц,
 - б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, совершенный в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года

(Извлечение)

Ратифицирован Законом Республики Казахстан от 21 ноября 2005 года N 87

(Вступил в силу 24 апреля 2006 года - Бюллетень международных договоров Республики Казахстан, 2006 г., N 4, ст. 31)

Статья 14

1. Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

2. Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

- a) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему обвинения;
- b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником;
- c) быть судимым без неоправданной задержки;
- d) быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника;

е) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

ф) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

г) не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

5. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

6. Если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.

7. Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

Статья 15

1. Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Равным образом, не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. Если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника.

Статья 16

Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Основные принципы независимости судебных органов, одобренных Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН (Извлечение)

Основные принципы независимости судебных органов приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года

Независимость судебных органов

1. Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.
2. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.
6. Принцип независимости судебных органов дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.

Свобода слова и ассоциаций

8. В соответствии со Всеобщей декларацией прав человека члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедования, ассоциаций и собраний; однако, пользуясь такими правами, судьи должны всегда вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов.
9. Судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости.

Квалификация, подбор и подготовка

10. Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. Любой метод подбора судей должен гарантировать от назначения судей по неправомерным мотивам. При подборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения;

однако требование о том, чтобы кандидат на юридическую должность был гражданином соответствующей страны, не должно рассматриваться в качестве дискриминационного.

Профессиональная тайна и иммунитет

15. Судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам.

Наказание, отстранение от должности и увольнение

17. Обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ею своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на ответ и справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином.

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Извлечение)

**Европейская конвенция по правам человека, измененная и дополненная
Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г.**

Конвенция о защите прав человека и основных свобод г. Рим, 4.XI.1950 г.

Статья 8 Право на уважение частной и семейной жизни

Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, или защиты прав и свобод других лиц.

Статья 9 Свобода мысли, совести и религии

Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов.

Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Статья 10 Свобода выражения мнения

Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует Государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.

Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Статья 11 Свобода собраний и объединений

Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства.

Статья 21 Предъявляемые к судьям требования

Судьи должны обладать самыми высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с общепризнанным авторитетом.

Судьи участвуют в работе Суда в личном качестве.

На протяжении всего срока пребывания в должности судьи не должны осуществлять никакой деятельности, несовместимой с их независимостью, беспристрастностью или с требованиями, вытекающими из характера их работы в течение полного рабочего дня. Все вопросы, возникающие в связи с применением положений настоящего пункта, решаются Судом.

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Европейская хартия о статусе судей

Совет Европы Страсбург, 8-10 июля 1998 года

(Извлечение)

1. Общие принципы

1.1. Целью статуса судей является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений или процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости и беспристрастности. Настоящая Хартия содержит положения, наилучшим образом гарантирующие достижение ее целей. Эти положения направлены на повышение уровня гарантий в различных европейских странах. Они не могут служить основанием для таких изменений национального статуса в отдельных странах, которые способны привести к снижению уровня уже обеспеченных гарантий.

1.5. При осуществлении своих обязанностей судьи должны проявлять готовность к работе и уважение к гражданам, следя за поддержанием высокого профессионализма, требуемого во всех случаях судебного разбирательства дел, от которых зависит обеспечение личных прав граждан, а также хранить секреты, доверенные им в соответствии с законом.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Бангалорские принципы поведения судей

Гаага, 26 ноября 2002 года

(Извлечение)

Первый показатель. Независимость

Принцип. Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах.

Второй показатель. Объективность

Принцип. Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

Третий показатель. Честность и неподкупность

Принцип. Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Четвертый показатель. Соблюдение этических норм

Принцип. Соблюдение этических норм, демонстрация соблюдения этических норм являются неотъемлемой частью деятельности судей.

Пятый показатель. Равенство

Принцип. Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

Шестой показатель. Компетентность и старательность

Принцип. Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.

Куанова И.З., Носов П.Б., Темирова Е.А.

**КОММЕНТАРИЙ К КОДЕКСУ
СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ**

